

СУВЕРЕНИТЕТ ГОСУДАРСТВА И ЛИЧНОСТИ: К ВОПРОСУ О РОЛИ ПРАВОСОЗНАНИЯ

Алексей Олегович Воробьев¹, Виктор Петрович Сальников²¹ Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации, Москва, Россия² Академия войск национальной гвардии, Санкт-Петербург, Россия¹ spvi2023@mail.ru² Fonduniver@bk.ru

Аннотация. Единство суверенитета личности и государства определяется общностью исторически сложившейся системы нравственно-правовых ценностей, фокусируемой на уровне всеобщего и на уровне единичного. Суверенитет личности не имеет значения без связи личности с государством, которое реализует ее права в социальном пространстве. Эта идея со всей очевидностью должна восприниматься как аксиома в рассуждениях о государственном суверенитете как системе, включающей в себя такой элемент как суверенитет личности. Национальный суверенитет имеет своим основанием симфонию субъектности государства и субъектности личности, которая становится возможной в силу общественного консенсуса относительно общих нравственно-правовых ценностей, закрепленных на уровне общественного и индивидуального правосознания.

Ключевые слова: суверенитет, государство, личность, право, общественное правосознание, нравственно-правовые ценности

Для цитирования: Воробьев А.О., Сальников В.П. Суверенитет государства и личности: к вопросу о роли правосознания // Вестник Военной академии войск национальной гвардии. 2025. № 3 (32). С. 5–13. URL: <https://vestnik-spvi.ru/2025/09/001.pdf>.

THEORETICAL AND HISTORICAL LAW SCIENCE

Original article

THE SOVEREIGNTY OF THE STATE AND THE INDIVIDUAL: ON THE QUESTION OF THE CORRELATION OF CONCEPTS

Alexey O. Vorobyov¹, Viktor P. Salnikov²¹ Federal Service of the National Guard of the Russian Federation, Moscow,² Academy of the National Guard Troops, Saint-Petersburg, Russia

Fonduniver@bk.ru

¹ spvi2023@mail.ru² Fonduniver@bk.ru

Abstract. The unity of the sovereignty of the individual and the state is determined by the commonality of the historically established system of moral and legal values, focused on the level of the universal and on the level of the individual. The sovereignty of the individual does not matter without the connection of the individual with the state, which implements his rights in the social space. This idea should obviously be taken as an axiom in discussions about state sovereignty as a system that includes such an element as the sovereignty of the individual.

Keywords: sovereignty, state, personality, law, moral and legal values

For citation: Vorobyev A.O., Salnikov V.P. The sovereignty of the state and the individual: on the question of the correlation of concepts. Vestnik Voennoj akademii vojsk nacional'noj gvardii. 2025;3(32): 5–13. (In Russ.). Available from: <https://vestnik-spvi.ru/2025/09/001.pdf>.

© Воробьев А. О., Сальников В. П., 2025

Введение

Проблема суверенитета на протяжении длительного времени вызывает интерес философов, ученых и практиков. Без осознания значимости идеи суверенитета не может быть правильно поставлена проблема разработки суверенной философии права. В свою очередь, без суверенной философии права, а значит и без суверенной государственно-правовой идеологии, не может быть подлинного государственного суверенитета, выражающего ценностную природу государства [1, С. 170–178]. Понимание и оценка плюрализма идеологии, как показывает проводимая дискуссия на страницах федерального научно-практического журнала «Мир политики и социологии», весьма многогранна [2; 3; 4, С. 17–32; 5, С. 11–24; 6; 7].

Основные положения

В современной науке нет единого подхода к пониманию проблемы суверенитета. Взгляды на процессы, происходящие в обществе, на оптимальную форму государства часто базируются на субъективно-идеалистических представлениях. diametрально противоположны взгляды учёных и на суверенитет России. Ряд ученых рассматривает суверенитет с юридической точки зрения, сквозь призму Основного закона страны. Это течение получило название «конституционализм». По мнению сторонников этого подхода, суверенитет определяется, в первую очередь, Конституцией и принципом верховенства закона. Конституция понимается как универсальный источник власти, определяющий ее суверенность.

Приверженцы институционализма предлагают рассматривать суверенитет с организационной точки зрения, считая конституционные установления и институты государства неприкосновенными и неизбылемыми. В рамках данного подхода возникла теория «мирового правительства», которая считает оправданным доминирование стран НАТО и США на мировой арене, выражающееся не только в игнорировании суверенитета других стран, если это противоречит их интересам, но и в том, что страны НАТО для достижения своих собственных целей во всем поддерживают на Украине крайних националистов и неонацистов, которые представляют прямую угрозу национальной безопасности нашего государства [8, С. 15].

Корпоративизм более склонен учитывать современные реалии. Он не отрицает сложную диалектику внутригосударственных и международных отношений. Однако он отдаёт приоритет в международных делах более развитым странам, то есть Соединённым Штатам и их союзникам.

Суверенитет как социально-правовой феномен не сводим только к совокупности элементов этой системы. По своей природе он является прежде всего их единством, внутренней целостностью, обеспечивающей возможность субъектности государства, его способности не только к независимости, но и к самоопределению, и к активному целеполаганию. Поэтому понятием суверенитета мы должны прежде всего обозначать субъектность государства.

Такую трактовку понятия суверенитета мы найдем в классической философии права, например, у Г. В. Ф. Гегеля. «Гегель, определяя государство в качестве «души» гражданского общества выделяет два его основных качества: во-первых, неразрывность и континуальность всех его членов, а, во-вторых, абсолютное самоопределение, т. е. самоопределение, не зависящее от внешних начал, а имеющее источник исключительно в себе самом» [9, С. 151]. Это качество самоопределения и является основанием субъектности государства, которое является не мертвым механизмом, а живым организмом, что позволило философу сравнить государство, обладающее суверенитетом, с живым существом, обладающим душой: «Идеализм, составляющий суверенитет, есть то же определение, по которому в животном организме его так называемые части суть не части, а члены, органические моменты, изоляция и для себя пребывание которых есть болезнь» [10, С. 317–318]. Именно это понятие субъектности, дедуцируемое ученым из основных определений государства, является системообразующим понятием в его теории суверенитета. Само слово «идеализм» употребляется не в привычном нам смысле. Оно связывает понятие идеального именно с единством, целостностью, внутренним пространством жизни субъекта [9, С. 151].

Заметим, что на этой идее, соотносящей суверенитет с целостностью живого организма, а деградацию суверенитета с болезнью, строит свою теорию национального суверенитета известный сербский философ и политолог Петар Боянич: «Бо-

лезнь для Гегеля... является чем-то большим, нежели обычная травма, которая ставит под вопрос его жизнь... То есть единство государства или же здоровье и целостность организма Гегель утверждает через возможность войны» [11, С. 29]. Отсюда следует вывод о том, что если угроза суверенитету подобна болезни организма, то применение государством силы, направленной на защиту суверенитета, подобно действию врача, целителя.

Такой подход к трактовке суверенитета как субъектного единства государства предполагает, во-первых, что «само государство понимается прежде всего в качестве субъекта действия высшей нравственной идеи как целевой причины жизни народа, реализация которой составляет систему его свободы» [9, С. 150–151], а во-вторых, он предполагает, что и самому феномену суверенитета присуще существование для него аксиологическое измерение.

Имея основной ценностный консенсус, государственный суверенитет является, по сути, концентрированной системой национальных нравственно-правовых ценностей. Будучи производной от национальных ценностей, сам государственный суверенитет должен рассматриваться как одна из важнейших социально-правовых ценностей. Именно ценностная природа суверенитета связывает государственный и личный суверенитет. Государственный суверенитет начинается именно с личности. Об этом очень хорошо сказал Президент Российской Федерации В. В. Путин 19 декабря 2024 года в ходе совмещенной прямой линии и большой пресс-конференции Президента России: «Вы знаете, суверенитет – очень важная вещь, он должен быть внутри, в сердце... Суверенитет разный: и оборонный, и технологический, и научный, образовательный, культурный. Это очень важно. Для нашей страны это особенно важно, потому что при утрате суверенитета мы теряем государственность. В этом самое главное дело» [12]. В. В. Путин всей своей деятельностью выражает интересы российского народа, опираясь на достижения отечественной науки, в том числе и правоведения. Как известно, на одном из Санкт-Петербургских международных юридических форумов активно обсуждалась проблема справедливости права [13; 14; 15; 16]. Шла речь и об экономическом, технологическом, финансовом, культурном, образовательном и т. д. суверенитете нашего

государства. Эти вопросы внимательно изучаются российскими исследователями [17; 18; 19; 20, С. 289–327; 21; 22; 23; 24; 25; 26, С. 21–55; 27; 28; 29], они будоражат умы и отражают чаяния населения России, отражаются в общественном правосознании страны и трансформируются в отечественных нравственно-правовых ценностях¹, находят отражение в дискуссиях национальных элит и простых граждан [30; 31; 32; 33; 34; 35; 36; 37; 38], последовательно и целенаправленно проводятся в жизнь.

Государственный суверенитет можно рассматривать как своего рода орган для трансформации национальных нравственно-правовых ценностей в комплекс ориентиров для активного целеполагания в области государственного строительства и для проецирования в качестве нравственного идеала, предлагаемого мировому сообществу. Ведь государство лишь тогда обладает действительным суверенитетом, когда оно выступает в качестве субъекта всемирно-исторического действия и несет миру, как учил Ф. М. Достоевский, свое «слово» об истине, свое понимание истины и предназначения человека [39; 40]. Это учение Достоевского получило конкретизацию в правовой философии евразийцев, в их теории «государства правды», альтернативные концепции такого государства были разработаны Н. Н. Алексеевыми Л. П. Карсавиным [41]. Академик Российской академии наук А. Н. Савенков в этом же контексте указывал на русскую идею как на «смысловой концепт в истории философии права» [42, С. 481–507].

В философско-правовой науке проблема интереса продолжает оставаться актуальной. К сожалению, она не часто привлекает внимание исследователей [43; 44; 45; 46; 47; 48; 49].

Всякая субъектность предполагает наличие субъекта в качестве своего онтологического ядра. Для человека таким субъектным ядром выступает его личность, его «Я». Для общества и государства таковым может быть только коллективный субъект, ко-

¹ Указ Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 46. Ст. 7977.

торый кристаллизуется в процессе установления ценностного консенсуса. Вопрос о способе бытия общественного правосознания актуализирует проблему субъектности его носителей – общества, его институтов и государства. Эта проблема не решается в рамках механистического способа мышления, которое не способно уловить духовно-нравственный смысл явлений права и государства. Классическая философия права, начиная с эпохи античности и вплоть до русской философии права, устанавливала неразрывную связь между социальной субъектностью институтов и общественным правосознанием как выражением общественного консенсуса относительно нравственно-правовых ценностей.

Субъектность должна осознавать себя, а значит, ценностный консенсус должен рефлексировать, т. е. отражать сам себя. Там, где объектом этого «самоотражения» является система нравственно-правовых ценностей, там мы имеем общественное правосознание, которое, однако, мы должны рассматривать только как сегмент общественного сознания в целом. Общественное правосознание, в свою очередь, выступает как реальная предпосылка развития правовой системы государства. В идеальном случае – это закрепление на конституционном уровне базовых нравственно-правовых ценностей, по которым сложился общественный консенсус, что было продемонстрировано пять лет назад в ходе общенародного референдума по конституционной реформе [50, С. 6–7].

Заключение

Анализируя правовую природу государственного суверенитета и суверенитета общества, мы исключаем возможность их противопоставления. Точно так же, как не может идти речи о противопоставлении друг другу общественного и индивидуаль-

ного правосознания, но лишь об их диалектической взаимосвязи.

В то же время важно, чтобы право наций на суверенитет не входило в противоречие с принципом территориальной целостности государства и не становилось стимулом сепаратизма. Пагубное воздействие такого рода сепаратизма на историческое Российское государство мы видели в 1991 г. Его последствия – многочисленные кровавые конфликты на постсоветском пространстве: в России, в Таджикистане, в Узбекистане и Киргизии, в Армении и Азербайджане, в Приднестровье, унесшие много жизней. Апофеозом стали преступления киевских сепаратистов, для пресечения которых российскому руководству пришлось начинать Специальную военную операцию.

Важную роль в формировании правосознания в России играет православие. Эта тема традиционно звучит в отражении российского общественного правосознания [8], а право представляется как основа глобального равновесия [51]. Неслучайно в русской философии право всегда рассматривалось и анализируется сегодня с позиций уроков прошлого для мира будущего. Под этим же углом зрения прошел и XIII Санкт-Петербургский международный юридический форум в 2025 году, на котором с новой силой прозвучала мысль о защите интересов России в новой правовой реальности [52; 53; 55; 57].

Общность нравственно-правовых ценностей на уровне личности и на уровне государства является основанием их соразмерности и динамичного единства, складывающегося в симфонию общественного и индивидуального правосознания, которая является действительным основанием устойчивости национального суверенитета.

Список источников

1. Сальников В. П. Принцип суверенности государственно-правовой идеологии и философии права / В. П. Сальников, Д. В. Масленников, С. И. Захарцев [и др.] // Мир политики и социологии. 2019. № 9. С. 170–178.
2. Боброва Н. А. Государство без идеологии – это нонсенс // Мир политики и социологии. 2019. № 7. С. 24–33.
3. Крижановская Г. Н. К вопросу о необходимости государственной идеологии // Мир политики и социологии. 2019. № 9. С. 34–40.
4. Лазарев В. В. Идеологическое сопровождение современного правосудия // Мир политики и социологии. 2019. № 4. С. 17–32.
5. От редакции. О дискуссии, вызванной статьей-презентацией доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации В. В. Лазарева «Идеологическое сопровождение современного правосудия» // Мир политики и социологии. 2019. № 9. С. 11–24.

6. Хабибулин А. Г. Идеология – основополагающий фактор общественного развития // Мир политики и социологии. 2019. № 6. С. 21–24.
7. Шеншин В. М. Патриотизм – основа государственно-правовой идеологии, формируемой Федеральной службой войск национальной гвардии Российской Федерации // Мир политики и социологии. 2019. № 11-12. С. 44–52.
8. Бастрыкин А. Правовая защита национальных интересов российской Федерации в условиях трансформации миропорядка // XII Петербургский международный юридический форум. М. : Росконгресс, 2024. С. 14–18.
9. Сальников В. П. Ценностное основание суверенитета (к вопросу о суверенной государственно-правовой идеологии) / В. П. Сальников, Д. В. Масленников, С. И. Захарцев [и др.] // Юридическая наука: история и современность. 2019. № 11. С. 149–162.
10. Гегель Г. В. Ф. Философия права. М. : Мысль, 1990. 524 с.
11. Боянич Петар. Насилие и мессианиззм / пер. с фр. О. Волчек. Екатеринбург; М. : Кабинетный ученый, 2018. 224 с.
12. Иванов Алексей. Владимир Путин: «Суверенитет – очень важная вещь. Он должен быть внутри, в сердце». URL: https://zavtra.ru/events/vladimir_putin_suverenitet_ochen_vazhnaya_vesh_on_dolzhen_bit_vnutri_v_serdtce (дата обращения: 15.08.2025).
13. Александрова О. И. «Право должно быть способно создать справедливый мир» // XI Петербургский международный юридический форум. СПб. : Росконгресс; Министерство юстиции Российской Федерации, 2023. С. 34–35.
14. Мирзаян Геворг. Суверенитет в праве // XI Петербургский международный юридический форум. СПб. : Росконгресс; Министерство юстиции Российской Федерации, 2023. С. 6–10.
15. Москалькова Т. Н. Актуальные проблемы защиты прав соотечественников за рубежом // XI Петербургский международный юридический форум. СПб. : Росконгресс; Министерство юстиции Российской Федерации, 2023. С. 20–23.
16. Степашин С. В. Право и гуманитарные ценности как опора в период турбулентности мировой политики // XI Петербургский международный юридический форум. СПб. : Росконгресс; Министерство юстиции Российской Федерации, 2023. С. 17–19.
17. Виноградова Е. В. Суверенитет: государство – личность – государство. Российская модель / Е. В. Виноградова, С. И. Захарцев // Правовая политика и правовая жизнь. 2021. № 1. С. 156–163.
18. Володина О. В. Государственный суверенитет в условиях однополярного мироустройства / О. В. Володина, Г. Н. Крижановская, И. В. Мирошниченко // Теория государства и права. 2024. № 3-1 (39). С. 57–64. DOI: 10.25839/MATGIP_2024_3-1_39_57.
19. Воробьев А. О. Общественное согласие как основание государственного суверенитета: ценностный аспект // Вестник Военной ордена Жукова академии войск национальной гвардии Российской Федерации. 2025. № 2. С. 5–11.
20. Добро, доверие, справедливость, свобода в философско-правовой мысли: античность и современность: монография / Е. В. Виноградова, А. О. Воробьев, И. Н. Грибов [и др.]; под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. В. П. Сальникова. 2-е изд., испр. и доп. М. : ИНФРА-М, 2025. 459 с. (Научная мысль). DOI 10.12737/2151906.
21. Жук А. С. Ценностный консенсус общества как основание суверенной правовой идеологии / А. С. Жук, В. П. Сальников // Юридическая наука: история и современность. 2023. № 2. С. 163–170.
22. Захарцев С. И. Суверенность российской правовой системы как значимое свойство ее нравственно-аксиологической оценки / С. И. Захарцев, В. П. Сальников // Нравственность и гуманизм в праве и культуре: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 23 ноября 2022 г. СПб., 2024. С. 45–61.
23. Исмагилов Р. Ф. Философия права России: теоретические и духовные предпосылки ее суверенности: монография / Р. Ф. Исмагилов, В. П. Сальников. СПб. : Фонд «Университет», 2025. 552 с.
24. Клименко О. А. Основные подходы к обеспечению государственного суверенитета в условиях новой правовой реальности первой четверти XXI века / О. А. Клименко, А. К. Мирзоев // Правовое поле современной экономики. 2015. № 10. С. 71–82.
25. Сальников В. П. Мораль и суверенитет государства: ценностные и социальные аспекты / В. П. Сальников, К. Г. Прокофьев, В. Н. Чайка // Теория государства и права. 2024. № 2-1 (37). С. 205–212. DOI: 10.25839/MATGIP_2024_2-1_37_205.
26. Философско-правовое познание: актуальные проблемы: монография / Е. В. Виноградова, А. О. Воробьев, М. Ю. Гутман [и др.]; под общ. ред. д-ра юрид. наук,

проф. В. П. Сальникова. 2-е изд., испр. и доп. М. : ИНФРА-М, 2025. 418 с. (Научная мысль). DOI 10.12737/2152004.

27. Финансовый суверенитет и финансовая безопасность России: угрозы и риски: монография / А. Г. Хабибулин, А. В. Анищенко, В. Н. Анищенко [и др.]; под общ. ред. А. Г. Хабибулина. 2-е изд., расш. и дополн. М. : МГУ им. М. В. Ломоносова. Высшая школа государственного аудита, 2023. 480 с.

28. Хабибулин А. Г. Государственная идеология как основа суверенности современной России // Теория государства и права. 2024. № 3-2(40). С. 200–204. DOI 10.25839/MATGIP_2024_3-2_40_200.

29. Чиркин В. Е. Интеграционные межгосударственные процессы, конституции и государственный суверенитет // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2019. № 3. С. 5–19.

30. Богатырёв Д. К. Провинциализация империи. Очерки истории образования в постсоветской России / Д. К. Богатырёв, И. И. Докучаев. СПб. : РХГА, 2023. 236 с.

31. Емелин С. М. Развитие образования: современные проблемы // Юридическая наука: история и современность. 2022. № 3. С. 31–38.

32. Очередыко В. П. Характерные черты и проблемы высшего юридического образования в России / В. П. Очередыко, В. П. Сальников // Юридическая наука: история и современность. 2022. № 4. С. 11–20.

33. Патрушев Н. П. Нужны ли России «универсальные» ценности? // Российская газета. 2020. 17 июня.

34. Патрушев: России целесообразно отказаться от болонской системы образования // Российская газета. 2022. 24 мая.

35. Патрушев: Фундамент русского общества – система традиционных ценностей. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/90f07c2> (дата обращения: 15.08.2025).

36. Путин назвал защиту традиционных ценностей важнейшим условием суверенитета. URL: <https://tass.ru/politika/20632937> (дата обращения: 15.08.2025).

37. Путин назвал традиционные ценности фундаментом российского бытия // Ведомости. 2024. 6 марта.

38. Степашин С. В. Пришло время выйти из Болонского образовательного процесса // Российская газета. Столичный выпуск. 2022. № 57(8705).

39. Захарцев С. И. Теоретико-методологические основания философии права Ф. М. Достоевского как идеолога «предъевразийства» / С. И. Захарцев, Д. В. Масленников, В. П. Сальников // Правовое государство: теория и практика. 2019. № 2. С. 17–24.

40. Исмагилов Р. Ф. Правовая философия Достоевского и идеократические основания суверенитета России / Р. Ф. Исмагилов, В. П. Сальников // Юридическая наука: история и современность. 2021. № 1. С. 171–176.

41. Сальников В. П. Нравственно-правовые аспекты евразийства в русской религиозной философии / В. П. Сальников, Д. В. Масленников, К. Г. Прокофьев [и др.] // Евразийский юридический журнал. 2024. № 11 (198). С. 65–69.

42. Савенков А. Н. Философия права и становление российского государства-цивилизации: монография. М. : Наука, 2024. 739 с.

43. Андреев Ю. Н. Интересы в современном российском праве: теория и практика: монография. М. : Проспект, 2023. 496 с.

44. Завгородняя А. А. Основы типологии интересов в праве // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2024. № 1(39). С. 48–58. DOI 10.54217/2588-0136.224.39.1.006.

45. Першина И. В. Интерес в праве: автореф дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Першина Ирина Викторовна. Н. Новгород, 2002. 32 с.

46. Сальников В. П. Интересы и их роль в жизнедеятельности государства по международному сотрудничеству в борьбе с преступностью в контексте государственного суверенитета / В. П. Сальников, О. А. Клименко, А. К. Мирзоев [и др.] // Юридическая наука: история и современность. 2016. № 9. С. 146–158.

47. Субочев В. В. Законные интересы и принципы права: аспекты взаимосвязи // Философия права. 2007. № 2. С. 27–31.

48. Хабибулин А. Г. Интересы государства и его охранно-защитная функция / А. Г. Хабибулин, Г. Т. Чернобель // Журнал российского права. 2008. № 5. С. 18–27.

49. Экимов А. И. Правовые идеи и интересы: проблемы методологии // Интересы в праве. Житковские чтения: материалы Всероссийской научной конференции, Москва, 25–26 марта 2016 г. М. : РУДН, 2017. С. 14–22.

50. Политико-правовое управление и угрозы суверенитету государства: монография / М. Ю. Гутман, С. И. Захарцев, Н. В. Зорина [и др.]; под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. В. П. Сальникова. 2-е изд., испр. и доп. М. : ИНФРА-М, 2024. 423 с.
51. Александрова О. Мировой порядок: ценности в праве // XII Петербургский Международный юридический форум 2024. М. : Росконгресс, 2024. С. 26–29.
52. Бастрыкин А. И. Невыученные уроки второй мировой войны реалии неонацизма // XIII Петербургский международный юридический форум. М. : Росконгресс, 2025. С. 12–17.
53. Москалькова Т. Н. Миссия омбудсмена в многополярном мире // XIII Петербургский международный юридический форум. М. : Росконгресс, 2025. С. 18–21.
54. Становление международно-правового сотрудничества в сфере юстиции: опыт веков для прогресса будущего // XIII Петербургский международный юридический форум. М. : Росконгресс, 2025. С. 6–11.
55. Степашин С.В. Правовая поддержка СВО и жителей приграничья // XIII Петербургский международный юридический форум. М. : Росконгресс, 2025. С. 26–27.

References

1. Sal'nikov V. P. Princip suverenosti gosudarstvenno-pravovoj ideologii i filosofii prava / V. P. Sal'nikov, D. V. Maslennikov, S. I. Zaharcev [i dr.] // Mir politiki i sociologii. 2019. № 9. S. 170–178. (In Russ.).
2. Bobrova N. A. A state without an ideology is nonsense // Mir politiki i sociologii. 2019;7: 24–33. (In Russ.).
3. Krizhanovskaya G. N. On the need for a State ideology // Mir politiki i sociologii. 2019;9: 34–40. (In Russ.).
4. Lazarev V. V. Ideological support of modern justice // Mir politiki i sociologii. 2019;4: 17–32. (In Russ.).
5. Ot redakcii. On the discussion sparked by the presentation article by V. V. Lazarev, Doctor of Law, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, "Ideological Support for Modern Justice" // Mir politiki i sociologii. 2019;9: 11–24. (In Russ.).
6. Habibulin A. G. Ideology is a fundamental factor in social development // Mir politiki i sociologii. 2019. № 6. S. 21–24. (In Russ.).
7. SHenshin V. M. Patriotism is the foundation of the state and legal ideology formed by the Federal Service of the National Guard of the Russian Federation // Mir politiki i sociologii. 2019;11-12: 44–52. (In Russ.).
8. Bastyrykin A. Pravovaya zashchita nacional'nyh interesov rossijskoj Federacii v usloviyah transformacii miroporyadka // XII Peterburgskij mezhdunarodnyj yuridicheskij forum. M. : Roskongress, 2024. S. 14–18. (In Russ.).
9. Sal'nikov V. P. The Value Basis of Sovereignty (on the Question of a Sovereign State and Legal Ideology) / V. P. Sal'nikov, D. V. Maslennikov, S. I. Zaharcev [i dr.] // YUridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'. 2019;11: 149–162. (In Russ.).
10. Gegel' G. V. F. Filosofiya prava. M. : Mysl', 1990. 524 s. (In Russ.).
11. Boyanich Petar. Nasilie i messianizm / per. s fr. O. Volchek. Ekaterinburg; M. : Kabinetnyj uchenyj, 2018. 224 s. (In Russ.).
12. Ivanov Aleksej. Vladimir Putin: «Suverenitet – ochen' vazhnaya veshch'. On dolzhen byt' vnutri, v serdce». Available from: https://zavtra.ru/events/vladimir_putin_suverenitet_ochen_vazhnaya_vesh_on_dolzhen_bit_vnutri_v_serdtce (data obrashcheniya: 15.08.2025). (In Russ.).
13. Aleksandrova O. I. «Pravo dolzhno byt' sposobno sozdat' spravedlivyj mir» // XI Peterburgskij mezhdunarodnyj yuridicheskij forum. SPb. : Roskongress; Ministerstvo yusticii Rossijskoj Federacii, 2023. S. 34–35. (In Russ.).
14. Mirzayan Gevorg. Suverenitet v prave // XI Peterburgskij mezhdunarodnyj yuridicheskij forum. SPb. : Roskongress; Ministerstvo yusticii Rossijskoj Federacii, 2023. S. 6–10. (In Russ.).
15. Moskal'kova T. N. Aktual'nye problemy zashchity prav sootchestvennikov za rubezhom // XI Peterburgskij mezhdunarodnyj yuridicheskij forum. SPb. : Roskongress; Ministerstvo yusticii Rossijskoj Federacii, 2023. S. 20–23. (In Russ.).
16. Stepashin S. V. Pravo i gumanitarnye cennosti kak opora v period turbulentnosti mirovoj politiki // XI Peterburgskij mezhdunarodnyj yuridicheskij forum. SPb. : Roskongress; Ministerstvo yusticii Rossijskoj Federacii, 2023. S. 17–19. (In Russ.).
17. Vinogradova E. V. Sovereignty: State – Individual – State. The Russian Model / E. V. Vinogradova, S. I. Zaharcev // Pravovaya politika i pravovaya zhizn'. 2021;1: 156–163. (In Russ.).
18. Volodina O. V. State Sovereignty in a Unipolar World / O. V. Volodina, G. N. Krizhanovskaya, I. V. Miroshnichenko // Teoriya gosudarstva i prava. 2024;3-1 (39): 57–64. DOI: 10.25839/MATGIP_2024_3-1_39_57. (In Russ.).

19. Vorob'ev A. O. Public consensus as the foundation of state sovereignty: the value aspect // Vestnik Voennoj ordena ZHukova akademii vojsk nacional'noj gvardii Rossijskoj Federacii. 2025;2: 5–11. (In Russ.).
20. Dobro, doverie, spravedlivost', svoboda v filosofsko-pravovoj mysli: antichnost' i sovremennost': monografiya / E. V. Vinogradova, A. O. Vorob'ev, I. N. Gribov [i dr.]; pod obshch. red. d-ra jurid. nauk, prof. V. P. Sal'nikova. 2-e izd., ispr. i dop. M. : INFRA-M, 2025. 459 s. (Nauchnaya mysl'). DOI 10.12737/2151906. (In Russ.).
21. ZHuk A. S. The value consensus of society as the foundation of a sovereign legal ideology / A. S. ZHuk, V. P. Sal'nikov // YUridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'. 2023;2: 163–170. (In Russ.).
22. Zaharcev S. I. Suverenost' rossijskoj pravovoj sistemy kak znachimoe svojstvo ee npravstvenno-aksiologicheskoy ocenki / S. I. Zaharcev, V. P. Sal'nikov // Npravstvennost' i gumanizm v prave i kul'ture: sbornik statej Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii Sankt-Peterburg, 23 noyabrya 2022 g. SPb., 2024. S. 45–61. (In Russ.).
23. Ismagilov R. F. Filosofiya prava Rossii: teoreticheskie i duhovnye predposylki ee suverenosti: monografiya / R. F. Ismagilov, V. P. Sal'nikov. SPb. : Fond «Universitet», 2025. 552 s. (In Russ.).
24. Klimenko O. A. Main approaches to ensuring state sovereignty in the new legal reality of the first quarter of the 21st century / O. A. Klimenko, A. K. Mirzoev // Pravovoe pole sovremennoj ekonomiki. 2015;10: 71–82. (In Russ.).
25. Sal'nikov V. P. Morality and State Sovereignty: Value and Social Aspects / V. P. Sal'nikov, K. G. Prokof'ev, V. N. CHajka // Teoriya gosudarstva i prava. 2024;2-1 (37): 205–212. DOI: 10.25839/MATGIP_2024_2-1_37_205. (In Russ.).
26. Filosofsko-pravovoe poznanie: aktual'nye problemy: monografiya / E. V. Vinogradova, A. O. Vorob'ev, M. YU. Gutman [i dr.]; pod obshch. red. d-ra jurid. nauk, prof. V. P. Sal'nikova. 2-e izd., ispr. i dop. M. : INFRA-M, 2025. 418 s. (Nauchnaya mysl'). DOI 10.12737/2152004. (In Russ.).
27. Finansovyj suverenitet i finansovaya bezopasnost' Rossii: ugrozy i riski: monografiya / A. G. Habibulin, A. V. Anishchenko, V. N. Anishchenko [i dr.]; pod obshch. red. A. G. Habibulina. 2-e izd., rassh. i dopoln. M. : MGU im. M. V. Lomonosova. Vysshaya shkola gosudarstvennogo audita, 2023. 480 s. (In Russ.).
28. Habibulin A. G. Gosudarstvennaya ideologiya kak osnova suverenosti sovremennoj Rossii // Teoriya gosudarstva i prava. 2024. № 3-2(40). S. 200–204. DOI 10.25839/ MATGIP_2024_3-2_40_200. (In Russ.).
29. CHirkin V. E. Integration processes between states, constitutions, and state sovereignty // ZHurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya. 2019;3: 5–19. (In Russ.).
30. Bogatyryov D. K. Provincializaciya imperii. Ocherki istorii obrazovaniya v postsovetsoj Rossii / D. K. Bogatyryov, I. I. Dokuchaev. SPb. : RHGA, 2023. 236 s. (In Russ.).
31. Emelin S. M. Development of education: modern problems // YUridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'. 2022;3: 31–38. (In Russ.).
32. Ochered'ko V. P. Characteristics and Problems of Higher Legal Education in Russia / V. P. Ochered'ko, V. P. Sal'nikov // YUridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'. 2022;4: 11–20. (In Russ.).
33. Patrushev N. P. Does Russia need "universal" values?// Rossijskaya gazeta. 2020. 17 iyunya. (In Russ.).
34. Patrushev: It is advisable for Russia to abandon the Bologna system of education // Rossijskaya gazeta. 2022. 24 maya. (In Russ.).
35. Patrushev: Fundament russkogo obshchestva – sistema tradicionnyh cennostej. Available from: <https://rossaprimavera.ru/news/90f07c2> (data obrashcheniya: 15.08.2025). (In Russ.).
36. Putin nazval zashchitu tradicionnyh cennostej vazhnejshim usloviem suvereniteta. Available from: <https://tass.ru/politika/20632937> (data obrashcheniya: 15.08.2025). (In Russ.).
37. Putin called traditional values the foundation of Russian life // Vedomosti. 2024. 6 marta. (In Russ.).
38. Stepashin S. V. It's time to leave the Bologna educational process // Rossijskaya gazeta. Stolichnyj vypusk. 2022;57(8705). (In Russ.).
39. Zaharcev S. I. Theoretical and Methodological Foundations of Fyodor Dostoevsky's Philosophy of Law as an Ideologist of Pre-Eurasianism/ S. I. Zaharcev, D. V. Maslennikov, V. P. Sal'nikov // Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika. 2019. № 2. S. 17–24. (In Russ.).
40. Ismagilov R. F. Dostoevsky's Legal Philosophy and the Ideological Foundations of Russia's Sovereignty / R. F. Ismagilov, V. P. Sal'nikov // YUridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'. 2021;1: 171–176. (In Russ.).
41. Sal'nikov V. P. Moral and Legal Aspects of Eurasianism in Russian Religious Philosophy / V. P. Sal'nikov, D. V. Maslennikov, K. G. Prokof'ev [i dr.] // Evrazijskij yuridicheskij zhurnal. 2024;11 (198): 65–69. (In Russ.).
42. Savenkov A. N. Filosofiya prava i stanovlenie rossijskogo gosudarstva-civilizacii: monografiya. M. : Nauka, 2024. 739 s. (In Russ.).

43. Andreev YU. N. Interesy v sovremennom rossijskom prave: teoriya i praktika: monografiya. M. : Prospekt, 2023. 496 s. (In Russ.).
44. Zavgorodnyaya A. A. Osnovy tipologii interesov v prave // Vestnik Moskovskoj akademii sledstvennogo komiteta Rossijskoj Federacii. 2024. № 1(39). S. 48–58. DOI 10.54217/2588-0136.224.39.1.006. (In Russ.).
45. Pershina I. V. Interes v prave: avtoref dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.01 / Pershina Irina Viktorovna. N. Novgorod, 2002. 32 s. (In Russ.).
46. Sal'nikov V. P. Interests and their role in the state's activities in international cooperation in the fight against crime in the context of state sovereignty / V. P. Sal'nikov, O. A. Klimenko, A. K. Mirzoev [i dr.] // Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'. 2016;9: 146–158. (In Russ.).
47. Subochev V. V. Legal Interests and Principles of Law: Aspects of Interrelation // Filosofiya prava. 2007;2: 27–31. (In Russ.).
48. Habibulin A. G. The interests of the state and its protective function / A. G. Habibulin, G. T. Chernobel' // Zhurnal rossijskogo prava. 2008;5: 18–27. (In Russ.).
49. Ekimov A. I. Pravovye idei i interesy: problemy metodologii // Interesy v prave. Zhitkovskie chteniya: materialy Vserossijskoj nauchnoj konferencii, Moskva, 25–26 marta 2016 g. M. : RUDN, 2017. S. 14–22. (In Russ.).
50. Politiko-pravovoe upravlenie i ugrozy suverenitetu gosudarstva: Monografiya / M. YU. Gutman, S. I. Zaharcev, N. V. Zorina [i dr.]; pod obshch. red. d-ra jurid. nauk, prof. V. P. Sal'nikova. 2-e izd., ispr. i dop. M. : INFRA-M, 2024. 423 s. (In Russ.).
51. Александрова О. Мировой порядок: ценности в праве // XII Петербургский Международный юридический форум 2024. М. : Росконгресс, 2024. С. 26–29. (In Russ.).
52. Bastykin A. I. Nevyuchennye uroki vtoroj mirovoj vojny realii neonacizma // XIII Peterburgskij mezhdunarodnyj yuridicheskij forum. M. : Roskongress, 2025. S. 12–17. (In Russ.).
53. Moskal'kova T. N. Missiya ombudsmena v mnogopolyarnom mire // XIII Peterburgskij mezhdunarodnyj yuridicheskij forum. M. : Roskongress, 2025. S. 18–21. (In Russ.).
54. Stanovlenie mezhdunarodno-pravovogo sotrudnichestva v sfere yusticii: opyt vekov dlya progressa budushchego // XIII Peterburgskij mezhdunarodnyj yuridicheskij forum. M. : Roskongress, 2025. S. 6–11. (In Russ.).
55. Stepashin S.V. Pravovaya podderzhka SVO i zhitelej prigranich'ya // XIII Peterburgskij mezhdunarodnyj yuridicheskij forum. M. : Roskongress, 2025. S. 26–27. (In Russ.).

Информация об авторах

А. О. Воробьев – Заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации – главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации

В. П. Сальников – доктор юридических наук, профессор, академик РАН, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 03.09.2025;
одобрена после рецензирования 15.09.2025;
принята к публикации 17.09.2025.

Information about the authors

A. O. Vorobyev – Deputy Director of the Federal Service of the National Guard Troops of the Russian Federation – Commander-in-Chief of the National Guard Troops of the Russian Federation

V. P. Salnikov – Doctor of Sciences (Law), Professor, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Honored Scientist of the Russian Federation, Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

The article was submitted 03.09.2025;
approved after reviewing 15.09.2025;
accepted for publication 17.09.2025.