

Научная статья

УДК 37.01:001.8; 378.02

**ОЦЕНИВАНИЕ СИСТЕМЫ И ПРОЦЕССА ВОСПИТАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ НАДЕЖНОСТИ  
КУРСАНТОВ ВОЕННОЙ АКАДЕМИИ (ИНСТИТУТА) РОСГВАРДИИ: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ  
АСПЕКТ**

**Анатолий Петрович Шарухин**

Академия войск национальной гвардии, Санкт-Петербург, Россия  
apsha@yandex.ru, ORCID: 0000-0001-7706-4385

**Аннотация.** Статья посвящена изучению относительно мало исследованной темы, посвященной педагогической квалиметрии. В статье раскрыта актуальность темы. Дано определение понятия «оценивание системы и процесса воспитания курсантов». Изложены теоретико-методологические основания решения научной задачи повышения качества оценивания системы и процесса воспитания курсантов, а также содержание и структура данного феномена. Показано значение раскрытия содержания понятия для организации воспитания курсантов. Определены и сформулированы принципы и методы оценивания системы и процесса воспитания курсантов. Рассмотрены особенности оценивания системы и процесса воспитания курсантов военной академии (института) Росгвардии. Раскрыты педагогические условия повышения качества оценивания системы и процесса воспитания курсантов военной академии (института) Росгвардии. Определены перспективные направления дальнейших исследований проблемы оценивания системы и процесса воспитания курсантов военной академии (института) Росгвардии.

**Ключевые слова:** военная академия (институт) Росгвардии, воспитание профессиональной надежности курсантов, оценивание системы и процесса воспитания курсантов, теоретико-методологический аспект

**Для цитирования:** Шарухин А.П. Оценивание системы и процесса воспитания профессиональной надежности курсантов военной академии (института) Росгвардии: теоретико-методологический аспект // Вестник Военной академии войск национальной гвардии. 2025. № 3 (32). С. 348–360. URL: <https://vestnik-spvi.ru/2025/09/034.pdf>.

Original article

**ASSESSMENT OF THE SYSTEM AND PROCESS OF THE CADETS' PROFESSIONAL RELIABILITY  
UPBRINGING OF THE ROSGVARDIYA MILITARY ACADEMY (INSTITUTE): THEORETICAL AND  
METHODOLOGICAL ASPECT**

**Anatoly P. Sharukhin**

Academy of the National Guard Troops, Saint-Petersburg, Russia  
apsha@yandex.ru, ORCID: 0000-0001-7706-4385

**Abstract.** The article is devoted to the study of a relatively little-researched topic on pedagogical qualimetry. The relevance of the topic is revealed in the article. The definition of the concept "assessment of the system and the process of the cadets' upbringing " is given. The theoretical and methodological foundations of solving the scientific problem of improving the quality of the assessment of the system and process of the cadets' upbringing are outlined. The content and structure of this phenomenon are revealed. The methodological significance of the concept for the cadets' upbringing organization is shown. The principles and methods of assessment of the system and the process of the cadets' upbringing are defined and formulated. The assessment features of the system and the process of the cadets' upbringing of the Rosgvardiya military Academy (Institute) are considered. The pedagogical conditions for improving the quality of the assessment system and the process of the cadets' upbringing of the Rosgvardiya Military Academy (institute) are revealed.

Perspective directions of further researches of the problem assessment of the system and process of the cadets' upbringing of the Rosgvardiya Military Academy (institute) are defined.

**Keywords:** the Rosgvardiya Military Academy (Institute), the cadets' professional reliability upbringing, assessment of the system and process of the cadets' upbringing, theoretical and methodological aspect

**For citation:** Sharukhin A.P. Assessment of the system and process of the cadets' professional reliability upbringing of the Rosgvardiya military academy (institute): theoretical and methodological aspect. Vestnik Voennoj akademii vojsk nacional'noj gvardii. 2025;3(32): 348–360. (In Russ.). Available from: <https://vestnik-spvi.ru/2025/09/034.pdf>.

© Шарухин А.П., 2025

### Введение в проблему

Успех воспитания у курсантов профессиональной надежности [5] во многом зависит от умения командиров и преподавателей правильно диагностировать и оценивать воспитательную ситуацию, делать объективные выводы. Данное умение связано с проведением эмпирических процедур и теоретических обобщений.

Вместе с тем образовательная практика свидетельствует о том, что в области воспитания будущих офицеров у командиров курсантских подразделений и преподавателей имеются серьезные пробелы с научным пониманием процесса оценивания. Оценка осуществляется фрагментарно, непоследовательно, исходя из собственных представлений, которые далеки от того, о чем писали А. С. Макаренко [15], В. Ф. Шаталов [18], М. И. Драгомиров [9] и другие классики педагогики, в том числе и военной.

В связи с этим цель статьи состоит в раскрытии сущности, структуры и механизмов оценивания системы и процесса воспитания курсантов военных образовательных организаций высшего образования войск национальной гвардии Российской Федерации с учетом царящей в педагогике Росгвардии полипарадигмальности [6].

### Методология и методы

Методология решения научной задачи разработки модели оценивания системы и процесса воспитания курсантов военной академии (института) Росгвардии совпадает с логикой современной парадигмы исследования педагогических проблем. Было определено противоречие, причины его появления и сформулирована цель исследования. В качестве научных подходов были использованы системный [1; 4], процессный [8] и ценностно-аксиологический [22] подходы. Применялись анализ, синтез, обобщение, классификация, теоретическое моделирование.

### Результаты

Под оцениванием следует понимать процесс соотнесения изучаемых качеств реального объекта (объектом может быть система и/или процесс воспитания, а также результат воспитания – профессиональная надежность) со стандартом (с качествами образца или установленными

нормативными требованиями, то есть критериями), фиксация степени их соответствия в числовых значениях (показателях) и его описание (интерпретация) [23; 24]. Если оценивается система воспитания профессиональной надежности выпускника, то необходимо четко определить:

специальность, по которой осуществляется подготовка курсанта и параметры профессиональной надежности (нормативное проявление конкретных свойств личности курсанта в конкретных видах деятельности, их соответствие нормативным требованиям);

требования к системе воспитания профессиональной надежности выпускника, соответствие которым каждого компонента и системы в целом приводит к высокому качеству воспитания;

шкалу измерений (упорядоченная последовательность изменений физической величины);

«инструменты» измерений.

Первичные эмпирические процедуры предназначены, прежде всего, для фиксации сложившейся педагогической ситуации, связанной с процессом воспитания профессиональной надежности будущих выпускников и уровнем воспитанности курсанта (описание, позволяющее в последующем осуществить теоретический анализ). Они позволяют собрать первичный исследовательский материал для выявления проблем.

Далее начинается теоретический этап. Однако, он возможен только в том случае, если реальную ситуацию есть возможность сравнить с образцом или нормативной системой требований. Если такой образец или нормативная система требований отсутствуют, то необходимо сначала их создать (разработать) с учетом реальных возможностей посредством проведения педагогического исследования. Все должностные лица и прежде всего управление военной академии (института) Росгвардии, командиры курсантских подразделений, профессорско-преподавательский состав должны быть «вооружены» знанием об образце или нормативной системе требований.

Командир курсантского подразделения должен четко представлять педагогическую модель (логическое системное образова-

ние, представляющее собой копию, образец или комплекс требований) системы воспитания профессиональной надежности курсанта и ее функционирование на всех этапах подготовки будущего офицера, а также свое место и функциональную роль в данной системе.

Преподаватель должен уметь разрабатывать на основе представления общей системы воспитания профессиональной надежности у курсантов педагогическую модель системы воспитания профессиональной надежности курсанта и ее функционирование в процессе обучения конкретной учебной дисциплине (как в процессе занятий, так и в процессе консультирования в ходе самостоятельной подготовки).

В моделях обязательно должны найти отражение необходимые, существенные свойства системы воспитания у курсанта профессиональной надежности, технологии воспитательного процесса, структура профессиональной надежности и параметры ее проявления. И командир, и преподаватель должны уметь создавать на практике (на основе разработанных моделей) системы оценивания.

При проведении педагогических исследований, направленных на разработку моделей системы воспитания профессиональной надежности у курсантов или ее отдельных составляющих необходимо уяснить следующие положения.

Педагогические модели могут отражать как всю систему воспитания и весь воспитательный процесс, так и отдельные структурные компоненты системы. При этом следует помнить, что к моделям не относятся ни теории, ни диаграммы, которые предназначены для объяснения модели. Однако, другие объекты (при их сравнимости с исследуемым объектом по изучаемым свойствам) можно использовать как модель. Но, нельзя при этом забывать о том, что модель и исследуемая воспитательная реальность не во всем совпадают друг с другом [26]. И чем больше в модели имеется свойств, которые не играют роли для достижения исследовательской цели, тем менее она ценна для организации процесса исследования.

Кроме того, все сравниваемые свойства (модели и реальной системы) должны быть хорошо объяснимы. Для этого необходимо просто и ясно описать сложившуюся воспитательную ситуацию на основе ее исследования. Например, если в системе воспитания изучаются отдельные пе-

дагогические условия развития профессиональной надежности, то их надо сначала выделить из общего состава условий, отнести по сущностным признакам к педагогическим условиям, затем смоделировать идеальный состав с наилучшими характеристиками и затем ориентироваться на данную модель.

Исследование системы воспитания профессиональной надежности и воспитательного процесса в курсантском подразделении имеет свою логику. На основе обнаружения и формулирования проблемы, осознания ее масштаба и значимости осуществляется формулировка цели, построение «дерева задач», выдвигается гипотеза, которая проверяется посредством эксперимента. Из исследования делаются выводы. Для научного исследования важно, чтобы предлагаемый способ решения проблемы носил инновационный и эффективный характер. Для практического исследования важно, чтобы был достигнут максимальный практический эффект.

Командир курсантского подразделения и преподаватель должны сначала понять: есть ли в системе воспитания и воспитательном процессе проблема, которая требует своего скорейшего решения и которая снижает эффективность воспитательного процесса. Если есть, то эта проблема должна быть сформулирована. Для ее формулировки необходимо, по сути, обнаружить противоречие, которое и определяет сущность проблемы. Актуальность должна быть доказана конкретными цифрами, фактами. Например, в отзывах на выпускников стали часто встречаться тревожные моменты, связанные с тем, что молодые офицеры не справляются со своими ролевыми функциями (например, с функциями управленца, управленца-педагога или военного специалиста).

Сформулированная проблема всегда связана с какими-либо свойствами объекта (педагогической системы или учебно-воспитательного процесса). Как правило, она касается не всего объекта, а какой-то его части, в которой «спрятана проблема», скрыты недостатки и/или причины появления недостатков. Эту часть необходимо тщательно изучить и выработать решение по проблеме. Эта часть относится к предметной части исследования.

В предмете исследования «заклучена» и цель: найти инновационный педагогический вариант решения проблемы. Из цели вытекают задачи. В педагогических исследованиях, если они не носят сугубо теоре-

тико- методологического характера, задачи направлены на теоретическое обоснование решения и экспериментальное подтверждение его правильности.

Одна из ключевых ролей в исследовании отводится гипотезе – предположению, как следует решать проблему. Гипотеза должна быть разработана так, чтобы: во-первых, быть содержательной в методологическом, теоретическом и экспериментальном плане; во-вторых, включать идею (подход) и способ решения проблемы. Реализация (проверка) гипотезы должна привести к значимым теоретическим и практическим результатам.

Значимость результатов (выявление тенденций, закономерных связей, разработка новых педагогических систем, приемов, методов, технологий и др.) зависит от используемых теоретических и эмпирических методов, которые в реальности используются в условиях неоднозначности и жестких требований профессиональной этики. Поэтому для большей обоснованности результатов у исследования должны быть четкие теоретико-методологические основания и многократное, перекрещивающееся использование эмпирических методов, особенно наблюдений, опросов и педагогических экспериментов. Кроме того, применение теоретических методов (анализ, синтез, сравнение, обобщение, классификация, моделирование и др.) и практических методов (различные виды бесед и опросов, с педагогических позиций осуществленное наблюдение, педагогический эксперимент, биографический анализ и анализ достижений, документальный анализ, изучение передового опыта, использование рейтинга, обращение к компетентным судьям) должно носить комплексный характер, а сами они должны быть валидными (соответствовать решаемой научной задаче – позволять изучить свойства объекта). При интерпретации полученных результатов важно оставаться объективным и не поддаваться соблазну «подгонки» полученных данных под желаемые выводы.

Какие эмпирические методы, описанные в научной литературе [11], могут быть чаще всего использованы командирами курсантских подразделений и преподавателями при проведении исследования в области воспитания профессиональной надежности у курсантов.

Педагогическое наблюдение характеризуется преднамеренной организацией, систематичностью и целенаправленностью действий, обеспечивающих полное

восприятие процесса функционирования системы воспитания профессиональной надежности, а также выявления смысла воспринятого. Для большей объективности есть смысл соотнести данные нескольких актов наблюдения и сравнить их с выводами, полученными при помощи других методов исследования.

Приведем пример того, что может служить объектом наблюдения при изучении профессиональной надежности курсанта: внимательность; память; точность коммуникативных и практических действий при решении учебных и служебных задач; инициативность; готовность выручить товарища; принятие своевременных и обоснованных решений и т.д.

Беседы, особенно диагностические, проводятся с целью выяснения отношения к учебе, службе, товарищам по взводу, командам, войскам, событиям и др.

Анализ достижений курсантов, использование биографического метода и документальный анализ используются для уяснения общих и профессиональных способностей и отношения курсанта к выполнению обязанностей, причин, влияющих на это отношение, перспектив развития и др.

Педагогический эксперимент командир курсантского подразделения и преподаватель используют для того, чтобы удостовериться в правильности оснований своего педагогического замысла и принятого решения. Основанием для проектирования изменений служит констатирующий эксперимент, который «вскрывает» наличие «узких мест» в организации воспитательно-го процесса. Принятие решения о проведении формирующего эксперимента включает четкое теоретическое обоснование разработанного проекта изменений и организационное обеспечение реализации проекта. Контрольный эксперимент подтверждает или не подтверждает полученные результаты. Необходимо осознать, что эксперименты, касающиеся воспитательного процесса, проводятся в естественных условиях.

Передовой опыт организации воспитательного процесса обобщается и распространяется для того, чтобы он не был уделом одиночек. Значимые инновационные находки должны быть достоянием всех, кто занимается организацией обучения, воспитания, развития и профессиональной подготовки курсантов.

Анкетирование проводится тогда, когда стоит задача узнать мнение курсантов подразделения об организации решения



по ограниченному количеству важных вопросов жизнедеятельности.

Метод компетентных судей и рейтинг близки по своей сути: при применении обеих техник осуществляется оценивание опытными людьми. Рейтинг сопровождается еще и шкалированием (распределением мест).

Для надежности количественных расчетов применяются статистические методы из математики (чаще всего встречается вычисление средней арифметической, реже – вероятностные исчисления, факторный анализ и другие сложные математические процедуры).

Завершается исследование верификацией (окончательной проверкой, сопоставлением процесса и полученных результатов с эталонными показателями, выявлением искажений, односторонности в интерпретации результатов). Для проведения верификации важно сделать так, чтобы полученные результаты стали достоянием как можно большего числа командиров и преподавателей, которые могут выступить экспертами.

Соблюдение логики и правил организации исследования выступает гарантией его качественного проведения, точности оценивания и получения значимых, достоверных результатов.

Оценивание системы воспитания у курсантов военной академии (института) Росгвардии профессиональной надежности требует разработки многоуровневой системы критериев оценки. Критериальное оценивание относится к качественному виду оценивания [7; 16]. Качественному анализу должны быть подвергнуты как компоненты системы воспитания, так и функциональные связи между ними. Оценивание системы воспитания должно быть связано с оцениванием результатов деятельности выпускника военной академии (института) Росгвардии в войсках, а также процессуальными аспектами формирования у него профессиональной надежности.

Особое внимание должно быть обращено на целеполагание, взаимодействие курсантов с командирами и преподавателями, а также информационно-содержательное наполнение проводимых мероприятий.

Если учесть, что результатом сложного процесса функционирования системы воспитания выступают множественные качественные характеристики выпускника военной академии (института) Росгвардии,

то к критериям оценки системы воспитания профессиональной надежности курсантов целесообразно отнести: интегративный критерий «качество функционирования системы воспитания», выраженное в соответствии выполняемых функций каждым компонентом системы нормативным требованием, и интегративный критерий «качество результата функционирования системы воспитания», выраженное в профессиональной надежности курсанта как субъекта профессиональной деятельности, как личности и индивидуальности [2]. Другими словами, должны быть оценены: целевая заданность, ресурсные и технологические характеристики, результирующие показатели [25].

Оценивание начинается в форме диагностического оценивания [13] (определение первичного состояния дел), приобретает форму текущего (непрерывного процесса оценивания в течение всего нормативного образовательного процесса), заканчивается суммативным (итоговым) оцениванием.

Существуют различные взгляды на то, что необходимо оценивать в системе воспитания.

Самохвалова А. Г., Тихомирова Е. В., Кирпичник А. Г., Груздев В. В. [21] предлагают включить в качестве критериев оценки воспитательной системы: включенность всех заинтересованных лиц в функционирование системы воспитания и характер их взаимоотношений; уровень организации воспитательного процесса (целеполагание, взаимодействия, среда и т. д.); результативность (социализированность и ключевые компетенции выпускников, сформированность коллектива).

Но, наиболее распространенным выступает подход, в котором предлагается использовать для оценки воспитания интегративный критерий «эффективность системы воспитания (педагогической системы, системы образования)» [10; 12]. Объяснение термина «эффективность» в науке не однозначно. Эффективность трактуется как:

степень достижения поставленных целей [20];

степень соответствия свойств выпускников потребностям рынка труда [3];

удовлетворенность выпускника полученным образованием, его быстрая социализация и сформированная у него система ценностно-смысловых ориентаций [17];

осознанное стремление и компетентностная готовность к самообразованию;

самоопределившаяся мировоззренческая позиция, объективное самооценивание образованности [12];

характеристика двух групп отношений: результат — затраты и результат – цели [19];

интегративная характеристика, объединяющая множество организованных и освоенных социальных практик, а также качество выпускника как результата педагогических взаимодействий в образовательном процессе и выраженная в виде результативности (общие показатели результатов), действенности (соотнесение нормативных, спланированных результатов с целями), производительности (соотнесение результатов с затраченными ресурсами), ценности (соотнесение результатов с ценностями государства, общества и/или профессионального сообщества) [14].

Представление Г. Б. Корнетова об эффективности говорит о том, что, чем больше учтено результатов, тем более качественно может быть описана эффективность. Причем результаты могут быть не только положительными, например, в сознании и отношении курсанта могут появиться результаты, которые не планировались, но, должны быть учтены. В частности, неумение выстроить правильные взаимоотношения с курсантами может привести к негативному восприятию учебной дисциплины, нежеланию осуществлять самообразование в ее предметной области. Следует согласиться с Г. Б. Корнетовым, который считает необоснованным оценивать образовательный и воспитательный процессы только с точки зрения реализации учебной программы дисциплины (достижения степени обученности выпускников).

При использовании критерия «действенность» важно учесть то, что решается задача разобраться с итогами воспитательного процесса из расчета достижения именно спланированных результатов. Вряд ли можно говорить о полном совпадении спланированных и реально полученных результатов. Каждый человек (командир курсантского взвода, преподаватель, сам курсант) уникален как в целом, так и в разных научных статусах: индивид, субъект деятельности, личность, индивидуальность. Следовательно, командир курсантской учебной группы и преподаватель должны ставить реальные цели (связанные с нормативными требованиями к личности выпускника) и под эти цели разрабатывать продуктивные технологии с учетом названных положений. Причем в этих целях и исходящих из них задачах должен присутствовать не только

компонент так называемых ЗУНов и компетенций, но другие составляющие отношений личности к служебно-боевым задачам, к командирам (начальникам, к товарищам по учебной группе, к самому себе (эмоционально-чувственный, волевой, ценностно-смысловой, потребностно-целевой и др.). Иная, чем эта постановка вопроса, касающегося целеопределения, приведет к утрате самой сути воспитания и его оценки.

Сегодня в образовательном процессе военной академии (института) Росгвардии доминирует педагогическая модель, получившая название «полного» усвоения знаний. Эти знания касаются в абсолютном большинстве случаев выполнения стандартных задач, которые указаны в целевых установках программ учебных дисциплин. Результаты определяются в двухмерном измерении: соответствии действий описанию в нормативных документах (проверяются умения и навыки), соответствии ответа образцу (проверяются знания). Фактически с данной моделью связана и реализуется технология не поискового образования, а заучивания знаний и действий по образцу. Исследовательский компонент из подготовки по большому счету исключен. Развитие интеллекта ограничивается наполнением учебным материалом и поиском наиболее эффективных способов заучивания. Логика взаимодействия носит относительно примитивный характер: рассказать – показать – потребовать – организовать стимулирование – проконтролировать в двухмерном измерении.

Поисковая модель структурно делится на две части: базовую (фундаментальные знания и умения в предметной области учебной дисциплины), на которую отводится 40–50 % времени, и креативно-профессиональную (формирование нестандартных подходов к решению профессиональных задач), на которую отводится 50–60 % времени. Традиционными методами поискового обучения выступают кейсовые и игровые, а также исследовательские технологии, которые формируют и развивают другие качества и отношения личности курсанта.

Условием результативной реализации поисковой модели в образовательном процессе военной академии (института) Росгвардии выступает мотивационная и компетентностная готовность учебного отдела, преподавателей и командиров курсантских подразделений к реализации в образовательном процессе креативно-

профессиональной составляющей и («перестроению» образовательного процесса).

Очевидно, что и результативность воспитания, и его действенность должны соотноситься с продуктивностью (с измерением всего комплекса ресурсных затрат: время, финансы, информация, материально-технические, административные, научно-методические, нормативно-правовые и другие издержки). Руководство военной академией (институтом) Росгвардии должно видеть реальную картину затрат, связанную с подготовкой управленческих, командных и педагогических кадров, реорганизацией образовательной среды, наполнением образовательного процесса учебными и методическими материалами, нормативным обеспечением подготовки будущих офицеров на новой теоретико-методологической основе и др.

Еще один критерий «ценность результатов» должен помочь понять и подтвердить правильность ориентационно-смысловой направленности применяемой технологии и значимость результата для служебно-боевой практики, управленческой, педагогической и других видов деятельности будущего выпускника. Необходимо сравнить применяемую технологию и полученные результаты с системой основных профессиональных ценностей, регулирующих жизнедеятельность личного состава войск национальной гвардии и курсантов. Следовательно, при оценке эффективности воспитания в военной академии (институте) Росгвардии следует в полной мере учитывать, реализуются ли профессионально-этические, государственно-патриотические, правовые и другие ценности. Ценностно-аксиологический подход к организации процесса воспитания говорит о том, что объектом изучения выступает образовательная среда, наполненная этими ценностями. Ценностно-аксиологический подход ставит в центр среды личность курсанта и культуросообразные способы деятельности и общения преподавателя и командира, возвышающие его до этих ценностей. Курсант не является средством в достижении педагогических целей; педагогическое самоопределение и проявление педагога — в творческой самореализации и развитии курсанта. Поэтому для обеспечения эффективности воспитательного процесса следует определить, является ли курсант, его развитие главной целью образовательного процесса и педагогической

деятельности в военной академии (институте) Росгвардии.

При оценке эффективности воспитания следует учитывать, что критерий «ценность результата» занимает центральное место среди других критериев и существенно влияет на решение всей задачи определения эффективности образовательного процесса.

Стратегия оценивания должна включать качественные и количественные показатели, привлечение экспертов для анализа сверхсложных моментов, быть ориентированной на личности выпускника, педагога и командира курсантского подразделения, которые самореализуются в деятельности и через взаимодействие, исходить из принципа развития системы воспитания.

Диагностику качества результата (профессиональной надежности выпускника) необходимо осуществлять посредством:

- анализа отзыва на выпускников;
- оценивания выпускника его непосредственными командирами;
- оценивания выпускника преподавателями;
- самооценки.

Диагностику качества воспитательного процесса следует осуществлять посредством:

- изучения документов, регламентирующих организацию воспитательного процесса;
- приема зачетов у командиров курсантских подразделений и преподавателей;
- самооценки командиров курсантских подразделений и преподавателей;
- проведения индивидуальных диагностических бесед с командирами курсантских подразделений и преподавателями;
- наблюдения за деятельностью командиров курсантских подразделений и преподавателей по реализации воспитательного потенциала занятий, самостоятельной подготовки, проводимых мероприятий и различных сфер жизнедеятельности курсантов;
- анализа результатов воспитательной деятельности командиров курсантских подразделений и преподавателей;
- обобщенной экспертной оценки педагогического мастерства командиров курсантских подразделений и преподавателей;
- изучения уровня единства и согласованности действий командиров курсантских подразделений и преподавателей;
- исследования воспитательной среды жизнедеятельности курсантов.

Одной из основных проблем в оценке системы воспитания профессиональной надежности курсантов военных образовательных организаций высшего образования выступает проблема объективности. Объективность оценки системы воспитания зависит от валидности инструментария и правильного выбора стратегии оценивания. Появление проблемы, как правило, связано с тем, что офицеров, выполняющих педагогические функции, начинают сравнивать между собой и «отстающих» наказывать. В результате появляются, с одной стороны, надуманные воспитательные мероприятия, показывающие, якобы, большой объем работы и приукрашивание итогов воспитания, с другой стороны, надуманные методы диагностики и оценки, связанные с попыткой увидеть «истинную картину».

В этой связи есть повод задуматься над тем, надо ли проводить сравнительные оценки людей, организаций? Нужно ли наказывать офицеров, у которых не получается организовать процесс воспитания?

Изучение образовательной практики в подразделениях курсантов образовательных организаций высшего образования Росгвардии свидетельствует, что рост качества воспитательного процесса сопровождается в том случае, если:

поощрять за усердие и успехи, но не наказывать, а учить тех, у кого не получилось еще стать мастером в области организации воспитательного процесса;

из-за своеобразия каждого подразделения не проводить рейтинговые оценки;

не оставлять нерешенными проблемы в области организации процесса воспитания профессиональной надежности курсантов;

не обвинять за появление данных проблем офицеров, стремящихся добиться роста результатов воспитания курсантов;

привлекать к совместной проработке проблем воспитания всех участников воспитательного процесса, отвечающих за его результаты на разных уровнях управления военной образовательной организацией высшего образования;

разрабатывать (корректировать, уточнять) на каждом этапе развития курсантов совместно с ними индивидуальные маршруты становления и развития;

обеспечивать согласование целевых установок, технологий воспитательного процесса на всех уровнях управления военной образовательной организацией высшего образования (в том числе с курсантами), а также методику его оценки.

Какие ошибки чаще всего встречаются при осуществлении оценивания качества функционирования системы воспитания профессиональной надежности будущих офицеров?

1. Стремление увеличивать количество воспитательных мероприятий, совещаний, согласований и других организационных форм работы, фактически не позволяя сосредоточиться, распыляя силы, нанося ущерб качеству и оставляя без ответа вопрос: действительно ли все это способствует повышению эффективности воспитания курсантов?

2. Сосредоточение внимания на оценке планов и сопутствующих выполнению планов документов, а не на самой воспитательной работе. То есть, оценка реального качества воспитательного процесса подменяется изучением количества проведенных мероприятий и мастерства ответственного лица в составлении планов и отчетов.

3. Оценка качества системы воспитания осуществляется по «достижениям» в виде полученных призов, грамот, распределения мест, участия курсантов во всевозможных конкурсах и других творческо-представительских мероприятиях, а не по личностным изменениям в курсантах. Эффективность воспитания подменяется эффективностью деятельности некоторой части курсантов. Возникает вопрос: действительно ли участие курсантов в этих мероприятиях приносит реальные, а не сомнительные результаты?

4. Не вполне понятно, что должно быть оценено, если цели воспитания сформулированы расплывчато, неконкретно. Тогда все мероприятия остаются без «привязки к цели», проводятся ради проведения и искусственно «притягиваются» к решению какой-то воспитательной задачи. Ответить на вопрос: достигнута ли цель воспитательного процесса (?) никто не может.

5. К оценке личностно-профессионального развития всех курсантов командиры и преподаватели часто пытаются подойти с одной и той же меркой, несмотря на существенные индивидуальные различия и условия их формирования и развития. Для некоторых курсантов значительным прогрессом может быть то, за что другого курсанта следует критиковать. Курсанты поступили в военную академию (институт) из разных регионов и школ, с разным уровнем общеобразовательной подготовленности. В таком случае можно ли курсантов сравнивать между собой или



их следует сравнивать с тем, какими они были на разных этапах своего личностно-профессионального развития?

На основе каких принципов следует проектировать систему оценивания воспитания у курсантов военной образовательной организацией высшего образования Росгвардии профессиональной надежности?

1) Принцип стимулирующего влияния оценки на рост качества функционирования системы воспитания в подразделении курсантов. Оценка качества должна помочь выявить существующие проблемы, причины их появления и нацелить педагогический коллектив военной образовательной организации высшего образования Росгвардии на их устранение.

2) Принцип максимальной объективации оценивания системы воспитания. Он реализуется посредством, прежде всего, научного обоснования программы оценивания и комплексного использования исследовательского инструментария.

3) Принцип приоритетности в оценке качества воспитательного процесса внутреннего оценивания перед внешним. Бесспорно, военная образовательная органи-

зация высшего образования войск национальной гвардии Российской Федерации (курсантское подразделение организации в лице рота-батальон/факультет) лучше внешних субъектов знает о своих успехах и недостатках. Вместе с тем, она может скрывать эти недостатки. В связи с этим субъектам управления, выступающим внешними по отношению к образовательной организации Росгвардии (курсантскому подразделению), необходимо сосредоточиться на том, чтобы стимулировать образовательную организацию (ее подразделения) к раскрытию полной картины ситуации. Внешняя оценка должна дополнять внутреннюю.

4) Принцип сосредоточения внимания при оценивании на основных компонентах и закономерных связях между ними в системе воспитания профессиональной надежности у курсантов.

5) Принцип привлечения к оцениванию системы воспитания профессиональной надежности у курсантов мотивационно и профессионально готовых к решению данной задачи экспертов.

Таблица 1 – Качественно-количественная оценка системы воспитания профессиональной надежности курсантов военной академии (института) Росгвардии

Table 1 – Qualitative and quantitative assessment of the system of education of professional reliability of cadets of the Military Academy (Institute) of the Russian Guard

Компо- ненты си- стемы	Признаки (критерии) высокого качества	Балльно- уровневые показатели
Целевой	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Обоснованность, детальная проработанность, диагностическая представленность модели качества «профессиональная надежность» на разных отрезках образовательного маршрута курсанта, в разных областях его деятельности, в каждой учебной дисциплине.</li> <li>2. Четкое понимание каждым отвечающим за свой аспект процесса воспитания должностным лицом смысла и структуры качества «профессиональная надежность».</li> <li>3. Детальное понимание каждым отвечающим за свой аспект процесса воспитания должностным лицом уровня сформированности качества «профессиональная надежность» у каждого курсанта и влияющих на него факторов на разных отрезках образовательного маршрута, в разных областях его деятельности, в каждой учебной дисциплине.</li> <li>4. Разработанная, обсужденная и осознанная каждым отвечающим за свой аспект процесса воспитания должностным лицом система курсантоцен-</li> </ol>	<p>Уровни: Высокий – 5 Средний – 4 Критический – 3 Неудовлетворительный – 2</p> <p>Определяются на основе оценивания каждого признака</p>

	<p>трированных воспитательных задач, сформулированных на основе несовпадения нормативной модели качества «профессиональная надежность» и реального уровня сформированности качества у каждого курсанта.</p> <p>5. Разработанная, обсужденная и осознанная каждым отвечающим за свой аспект процесса воспитания должностным лицом стратегия воспитания каждого курсанта.</p>	
Ценностно-информационный	<p>1. Степень наполненности пространства жизнедеятельности курсанта лично значимым, профессионально ценностным содержанием.</p> <p>2. Комплекс мотивационно-смысловых и интеллектуальных процессов при принятии решений, проявлении волевых усилий, эмоционально-чувственных переживаний поступков, которые выступают рефлексивно-ценностным содержанием формируемого качества.</p>	<p>Уровни: Высокий – 5 Средний – 4 Критический – 3 Неудовлетворительный – 2</p>
Технологический	<p>1. Целесообразность и полнота используемых методов, форм, средств, технологии воспитания.</p> <p>2. Соответствие характера взаимоотношений между воспитателями и воспитуемыми сложившейся воспитательной ситуации.</p>	<p>Уровни: Высокий – 5 Средний – 4 Критический – 3 Неудовлетворительный – 2</p>
Личностно-субъектный	<p>1. Уровень педагогической культуры командиров и преподавателей.</p> <p>2. Уровень включенности курсанта в деятельность по саморазвитию качества «профессиональная надежность»</p>	<p>Уровни: Высокий – 5 Средний – 4 Критический – 3 Неудовлетворительный – 2</p>
Организационный	<p>1. Нормативное регулирование воспитательного процесса.</p> <p>2. Принципы, методы, средства организации системы воспитания.</p> <p>3. Организаторская деятельность.</p> <p>4. Полнота использованных возможностей</p>	<p>Уровни: Высокий – 5 Средний – 4 Критический – 3 Неудовлетворительный – 2</p>
Результативный	<p>Результат функционирования системы воспитания:</p> <p>1. Комплексный: сформированность целостного качества «профессиональная надежность курсанта как субъекта деятельности, личности и индивидуальности».</p> <p>2. Ограниченный: достижение отдельных фрагментарных итогов (элементов, групп элементов качества «профессиональная надежность»)</p>	<p>Уровни: Высокий – 5 Средний – 4 Критический – 3 Неудовлетворительный – 2</p>
ОБЩАЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА СИСТЕМЫ ВОСПИТАНИЯ		<p>Уровни: Высокий – 5 Средний – 4 Критический – 3 Неудовлетворительный – 2</p>

### **Выводы**

Актуальность рассматриваемой темы определяется ее значимостью для проектирования инновационных систем воспитания в военной академии (институте) Росгвардии и повышения эффективности воспитательного процесса. Использование качественно-количественной оценки системы воспитания курсантов позволяет определить успехи, достоинства, слабые места, наметить перспективы совершенствования систем воспитания в военной академии (институте) Росгвардии.

В модель оценивания системы воспитания профессиональной надежности у курсантов, разработанную на основе перечисленных принципов, целесообразно включить три направления:

оценивание качества процесса воспитания и влияющих на него внутрисистемных факторов,

оценивание качества результата функционирования воспитательной системы (уровень сформированности качества «профессиональная надежность»),

оценивание качества управления системой воспитания в подразделении курсантов (учебный взвод – рота – батальон/факультет).

Оценивание системы воспитания должно носить аналитико-синтетический, проблемно-ориентированный характер и не подменяться отчетом о проделанной работе. Входить в число экспертов и осуществлять процедуру оценивания системы воспитания профессиональной надежности у курсантов должны субъекты образовательной организации всех уровней управления, а также сами курсанты.

Перспективы развития исследований в области оценивания систем воспитания в военной академии (институте) Росгвардии и эффективности воспитательного процесса расположены в проблематике педагогического целеполагания, педагогической культуры преподавателей и командиров курсантских подразделений и педагогической квалитметрии.

### **Список источников**

1. Аверьянов А. Н. Системное познание мира: Методологические проблемы. М. : Политиздат, 1985. 263 с.
2. Ананьев Б. Г. Человек как предмет познания. СПб. : Питер, 2019. 288 с.
3. Аминов Н. А. О критериях оценки эффективности развития школы / Н. А. Аминов, Н. А. Яновская // Психологическая наука и образование. 1998. № 3–4. С. 47–59.
4. Ананьин Г. Е. Развитие системного подхода в теории воспитания: монография / под ред. Л. В. Байбородовой. Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2011. 198 с.
5. Бодров В. А. Психология и надежность: человек в системах управления техникой / В. А. Бодров, В. Я. Орлов. М. : Изд-во «Институт психологии РАН», 1998. 288 с.
6. Бондаревская, Е. В. Педагогика: личность в гуманистических теориях и системах воспитания / Е. В. Бондаревская, С. В. Кульневич. М. ; Ростов н/Д, 1999. 560 с.
7. Бороненко Т. А. Полипарадигмальность как гармоничное сочетание образовательных моделей современной педагогики Росгвардии / Т. А. Бороненко, А. П. Шарухин // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2024. № 2. С. 107–117.
8. Борытко Н. М. Пространство воспитания: образ бытия: монография / Науч. ред. Н. К. Сергеев. Волгоград: Перемена, 2000. 225 с.
9. Булатова Е. Г. О квалитметрическом подходе в педагогических исследованиях // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2017. № 12-2. С. 59–63.
10. Григорьев Д. В. Создание воспитательного пространства: событийный подход // Современные гуманитарные подходы к теории и практике воспитания: сб. науч. статей. Пермь, 2001. 115 с.
11. Драгомиров М. И. Избранные труды. М. : Воениздат, 1956. 690 с.
12. Еремина О. Ю. Эффективность деятельности образовательной организации: критерии, показатели, прогнозы // Журнал российского права. 2015. № 10. С. 73–85.
13. Загвязинский В. И. Методология и методы психолого-педагогического исследования: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / В. И. Загвязинский, Р. Атаханов. М. : Academia, 2005. 208 с.
14. Зборовский Г. Е. Эффективность образования и ее критерии / Г. Е. Зборовский, А. К. Токман // Актуальные вопросы развития образования, техники и общества: межвузовский сборник аспирантских и студенческих работ. Вып. 8. Екатеринбург, 1999. С. 80–84.

15. Иванова Е. М. Профессиональная диагностика с позиций субъектно-деятельностного подхода // Профессиональная пригодность: субъектно-деятельностный подход / под ред. В. А. Бодрова. М. : Изд-во «Институт психологии РАН», 2004. С. 193–208.
16. Корнетов Г. Б. Что такое эффективность образования // Школьные технологии. 2020. № 4. С. 14–28.
17. Макаренко А. С. Методика организации воспитательного процесса: Педагогические сочинения: в 8 т. / сост.: Л. Ю. Гордин, А. А. Фролов. М. : Педагогика, 1985. Т. 5. 336 с.
18. Миронова М. В. Квалиметрический подход к разработке педагогического мониторинга в вузе: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Миронова Марина Владимировна. Ижевск, 1998. 22 с.
19. Неустроева А. П. Критерии качества образования в общеобразовательных учреждениях // Проблемы науки. 2019. № 1 (37). С. 93–94.
20. Педагогический поиск / сост. И. Н. Баженова. 3-е изд. М. : Просвещение, 1989. 560 с.
21. Пуденко Т. И. О качестве, эффективности и эффективном контракте в общем образовании // Управление качеством образования: теория и практика. 2014. № 1 (13). С. 46.
22. Саксонова Е. Л., Трунова И. В. Эффективность образования // Педагогический вестник. 1999. № 3–4. С. 99–106.
23. Самохвалова А. Г. Критерии и методика оценки актуального состояния системы воспитания в образовательной организации / А. Г. Самохвалова, Е. В. Тихомирова, А. Г. Кирпичник // Вестник Костромского государственного университета. Педагогика. Психология. Социокинетика. 2017. № 5. С. 8–13.
24. Утюганов А. А. Система ценностно-смысловых ориентаций курсантов вузов национальной гвардии: феноменология и психолого-педагогические детерминанты формирования: автореф. дис. ... д-ра психол. наук: 19.00.07 / Утюганов Алексей Анатольевич. Кемерово, 2019. 50 с.
25. Черемных А. В. Генезис процедур оценивания образовательной деятельности в России / А. В. Черемных, О. М. Железнякова // Символ науки. 2016. № 1. С. 211–217.
26. Шадриков В. Д. Педагогическое оценивание: учебное пособие / В. Д. Шадриков, И. А. Шадрикова. М. : Университетская книга, РИД РосНОУ, 2018. 156 с.
27. Шамова Т. И. Воспитательная система школы: сущность, содержание, управление / Т. И. Шамова, Г. Н. Шибанова. М. : ЦГЛ, 2003. 200 с.
28. Шарухина Т. Г. Педагогическое моделирование: основные правила // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2017. № 1. С. 58–59.

## References

1. Aver'yanov A. N. Sistemnoe poznanie mira: Metodologicheskie problemy. M. : Politizdat, 1985. 263 s. (In Russ.).
2. Anan'ev B. G. Chelovek kak predmet poznaniya. SPb. : Piter, 2019. 288 s. (In Russ.).
3. Aminov N. A. On the criteria for evaluating the effectiveness of school development / N. A. Aminov, N. A. Yanovskaya // Psihologicheskaya nauka i obrazovanie. 1998;3–4: 47–59. (In Russ.).
4. Anan'in G. E. Razvitie sistemnogo podhoda v teorii vospitaniya: monografiya / pod red. L. V. Bajborodovoj. YARoslavl': Izd-vo YAGPU, 2011. 198 s. (In Russ.).
5. Bodrov V. A. Psihologiya i nadezhnost': chelovek v sistemah upravleniya tekhnikoj / V. A. Bodrov, V. YA. Orlov. M. : Izd-vo «Institut psihologii RAN», 1998. 288 s. (In Russ.).
6. Bondarevskaya, E. V. Pedagogika: lichnost' v gumanisticheskikh teoriyah i sistemah vospitaniya / E. V. Bondarevskaya, S. V. Kul'nevich. M. ; Rostov n/D, 1999. 560 s. (In Russ.).
7. Boronenko T. A. Polyparadigmality as a harmonious combination of educational models in modern pedagogy / T. A. Boronenko, A. P. SHaruhin // Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A. S. Pushkina. 2024;2: 107–117. (In Russ.).
8. Borytko N. M. Prostranstvo vospitaniya: obraz bytiya: monografiya / Nauch. red. N. K. Sergeev. Volgograd: Peremena, 2000. 225 s. (In Russ.).
9. Bulatova E. G. On the Qualimetric Approach in Pedagogical Research // Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk. 2017;12-2: 59–63. (In Russ.).
10. Grigor'ev D. V. Sozdanie vospitatel'nogo prostranstva: sobytijnyj podhod // Sovremennye gumanitarnye podhody k teorii i praktike vospitaniya: sb. nauch. statej. Perm', 2001. 115 s. (In Russ.).
11. Dragomirov M. I. Izbrannye trudy. M. : Voenizdat, 1956. 690 s. (In Russ.).
12. Eremina O. YU. The effectiveness of an educational organization: criteria, indicators, and forecasts // Zhurnal rossijskogo prava. 2015;10: 73–85. (In Russ.).



13. Zagvyazinskij V. I. Metodologiya i metody psihologo-pedagogicheskogo issledovaniya: uchebnoe posobie dlya studentov vysshih uchebnyh zavedenij / V. I. Zagvyazinskij, R. Atahanov. M. : Academia, 2005. 208 s. (In Russ.).
14. Zborovskij G. E. Effektivnost' obrazovaniya i ee kriterii / G. E. Zborovskij, A. K. Tokman // Aktual'nye voprosy razvitiya obrazovaniya, tekhniki i obshchestva: mezhvuzovskij sbornik aspirantskih i studencheskih rabot. Vyp. 8. Ekaterinburg, 1999. S. 80–84. (In Russ.).
15. Ivanova E. M. Professional'naya diagnostika s pozicij sub"ektno-deyatel'nostnogo podhoda // Professional'naya prigodnost': sub"ektno-deyatel'nostnyj podhod / pod red. V. A. Bodrova. M. : Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2004. S. 193–208. (In Russ.).
16. Kornetov G. B. What is the effectiveness of education? // SHkol'nye tekhnologii. 2020;4: 14–28. (In Russ.).
17. Makarenko A. S. Metodika organizacii vospitatel'nogo processa: Pedagogicheskie sochineniya: v 8 t. / sost.: L. YU. Gordin, A. A. Frolov. M. : Pedagogika, 1985. T. 5. 336 s. (In Russ.).
18. Mironova M. V. Kvalimetriceskij podhod k razrabotke pedagogicheskogo monitoringa v vuze: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.08 / Mironova Marina Vladimirovna. Izhevsk, 1998. 22 s. (In Russ.).
19. Neustroeva A. P. Criteria for the quality of education in general education institutions // Problemy nauki. 2019;1 (37): 93–94. (In Russ.).
20. Pedagogicheskij poisk / sost. I. N. Bazhenova. 3-e izd. M. : Prosveshchenie, 1989. 560 s. (In Russ.).
21. Pudenko T. I. About quality, efficiency, and an effective contract in general education // Upravlenie kachestvom obrazovaniya: teoriya i praktika. 2014;1 (13): 46. (In Russ.).
22. Saksonova E. L. The effectiveness of education / E. L. Saksonova, I. V. Trunova // Pedagogicheskij vestnik. 1999;3–4: 99–106. (In Russ.).
23. Samohvalova A. G. Criteria and methodology for assessing the current state of the education system in an educational organization / A. G. Samohvalova, E. V. Tihomirova, A. G. Kirpichnik // Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Pedagogika. Psihologiya. Sociokinetika. 2017;5: 8–13. (In Russ.).
24. Utyuganov A. A. Sistema cennostno-smyslovyyh orientacij kursantov vuzov nacional'noj gvardii: fenomenologiya i psihologo-pedagogicheskie determinanty formirovaniya: avtoref. dis. ... d-ra psihol. nauk: 19.00.07 / Utyuganov Aleksej Anatol'evich. Kemerovo, 2019. 50 s. (In Russ.).
25. CHeremnyh A. V. Genesis of Educational Assessment Procedures in Russia / A. V. CHeremnyh, O. M. ZHeleznyakova // Simvol nauki. 2016;1: 211–217. (In Russ.).
26. SHadrikov V. D. Pedagogicheskoe ocenivanie: uchebnoe posobie / V. D. SHadrikov, I. A. SHadrikova. M. : Universitetskaya kniga, RID RosNOU, 2018. 156 s. (In Russ.).
27. SHamova T. I. Vospitatel'naya sistema shkoly: sushchnost', sodержание, upravlenie / T. I. SHamova, G. N. SHibanova M. : CGL, 2003. 200 s. (In Russ.).
28. SHaruhina T. G. Pedagogical modeling: basic rules // Vestnik Sankt-Peterburgskogo voennogo instituta vojsk nacional'noj gvardii. 2017;1: 58–59. (In Russ.).

#### **Информация об авторе**

**А. П. Шарухин** – доктор педагогических наук, профессор

Статья поступила в редакцию 04.08.2024;  
одобрена после рецензирования 14.09.2025;  
принята к публикации 17.09.2025.

#### **Information about the author**

**A. P. Sharukhin** – Doctor of Sciences (Pedagogy), Professor

The article was submitted 04.08.2024;  
approved after reviewing 14.09.2025;  
accepted for publication 17.09.2025.