

О ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О МОШЕННИЧЕСТВЕ В СФЕРЕ КРЕДИТОВАНИЯ

Мовлад Хасиевич Гельдибаев¹⁻², Айнур Тагирович Мурсалимов³¹ Академия войск национальной гвардии, Санкт-Петербург, Россия² ФГБОУВО «РГУП им. В. М. Лебедева», Санкт-Петербург, Россия³ Уфимский юридический институт МВД России Уфа, Россия¹⁻² geldibaev@mail.ru³ bagautdinov93@yandex.ru

Аннотация. В научной статье рассматривается проблема, связанная с неоднозначным подходом к официальному толкованию мошенничества в сфере кредитования (статья 159.1 Уголовного кодекса Российской Федерации). В поисках решения данного вопроса использованы общенаучные, формально-юридические и сравнительно-правовые методы исследования. Результатом исследования стало выявление конкретных фактов, позволяющих сделать вывод о наличии неоднозначного официального толкования уголовно-правовых норм, получивших подтверждение в правоприменительной практике. По результатам исследования сформировано авторское представление разрешения имеющейся проблемы и подчеркнуто непринятие органами прокуратуры официального разъяснения Верховного Суда Российской Федерации в вопросах квалификации деяний в виде мошенничества в сфере кредитования.

Ключевые слова: мошенничество в сфере кредитования, квалификация деяния, преступление, хищение, национальная безопасность, экономика, уголовная ответственность

Для цитирования: Гельдибаев М.Х., Мурсалимов А.Т. О правоприменительной практике по делам о мошенничестве в сфере кредитования // Вестник Военной академии войск национальной гвардии. 2025. № 4 (33). С. 60–66. URL: <https://vestnik-spvi.ru/2025/12/007.pdf>.

Original article

ON THE LAW ENFORCEMENT PRACTICE IN CASES OF FRAUD IN THE FIELD OF CREDITING

Movlad Kh. Geldibaev¹⁻², Aynur T. Mursalimov³¹ Academy of the National Guard Troops, Saint-Petersburg, Russia² FSBEIHE «RSUJ named after V. M. Lebedev», Saint-Petersburg, Russia³ Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Ufa, Russia¹⁻² geldibaev@mail.ru³ bagautdinov93@yandex.ru

Abstract. The scientific article examines the problem associated with an ambiguous approach to the official interpretation of fraud in the field of lending (Article 159.1 of the Criminal Code of the Russian Federation). General scientific, formal legal and comparative legal research methods were used to find a solution to this issue. The result of the study was the identification of specific facts that allow us to conclude that there is an ambiguous official interpretation of criminal law norms, which have been confirmed in law enforcement practice. Based on the results of the study, the author's idea of solving the existing problem was formed and the failure of the prosecutor's office to accept the official explanation of the Supreme Court of the Russian Federation regarding the qualification of acts in the form of fraud in the field of lending was emphasized.

Keywords: fraud in the field of lending, qualification of the act, crime, embezzlement, national security, economy, criminal liability

For citation: Geldibaev M.Kh., Mursalimov A.T. On the law enforcement practice in cases of fraud in the field of crediting. Vestnik Voennoj akademii vojsk nacional'noj gvardii. 2025;4(33): 60–66. (In Russ.). Available from: <https://vestnik-spvi.ru/2025/12/007.pdf>.

© Гельдибаев М.Х., Мурсалимов А.Т., 2025

Введение

Объем выданных кредитов физическим и юридическим лицам в России растёт ежегодно, что подтверждается статистическими данными, представленными Центральным банком России. Большой риск возникает при заключении договоров POS-кредитования (кредит, оформляемый прямо в магазине, без посещения банка). Так, в 2022 году уровень потребительского кредитования составил 12,5 миллионов договоров, в 2023 году объем выданных POS-кредитов вырос на 42 %, по состоянию на октябрь 2024 года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года рост составил 20,4 % [22].

С расширением предоставления банками услуг POS-кредитования увеличилось и количество преступлений, связанных с кредитными отношениями. Появились лица, специализирующиеся на оказании юридической помощи по оформлению кредитов, либо делящиеся за определенную плату «схемами» (алгоритмом действий) по получению кредитов независимо от уровня дохода и кредитной истории. Используя вышеописанные «схемы» (знания), преступники оформляли на третьих лиц (вступив в предварительный сговор, либо не общая истинных целей) кредит на покупку автомобиля или иных предметов, вещей, имеющих широкий спрос в обществе [13], а также путем заключения договора займа между физическим лицом и ломбардом при залоге вещей [15]. В настоящее время кредитные отношения трансформировались и в цифровую среду: заем цифровых денег [16] стал реальностью.

Государство, в целях защиты прав и свобод физических и юридических лиц [1], 29 ноября 2012 г. Федеральным законом № 207-ФЗ внесло в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) специальную статью 159.1 – Мошенничество в сфере кредитования. Однако, с введением специальной уголовно-правовой нормы, возникли проблемы, связанные с квалификацией данного деяния, которые до настоящего времени не разрешены. Неоднозначность диспозиции статьи 159.1 УК РФ [3] создает коллизии в квалификации и тем самым вносит смуту в деятельность правоохранительных органов при рассмотрении материалов проверок и предъявлении обвинений по возбужденным уголовным делам, а также при утверждении обвинительных заключений (актов) в проку-

ратуре и рассмотрении дел по существу в суде [7].

Таким образом, представляется актуальным:

1) Выявление проблем, связанных с официальным толкованием уголовно-правовой нормы (статьи 159.1 УК РФ).

2) Выявить различные подходы к квалификации, отличные от официальной позиции толкования и осуществить анализ правоприменения.

3) Выработать авторскую позицию разрешения коллизии в правоприменении и толковании статьи 159.1 УК РФ [3].

Основные положения

В средствах массовой информации все чаще освещается вопрос об ущербе, наносимом в результате совершения мошеннических действий населению страны. В соответствии с Конституцией Российской Федерации одной из основных задач государства является защита собственности личности, общества и государства. Для реализации задач по защите собственности от мошенничества законодательной властью предприняты меры по совершенствованию законодательства и введению в 2012 году новых уголовно-правовых норм: статей 159.1 «Мошенничество в сфере кредитования», 159.2 «Мошенничество при получении выплат», 159.3 «Мошенничество с использованием электронных средств платежа», 159.5 «Мошенничество в сфере страхования», 159.6 «Мошенничество в сфере компьютерной информации».

В целях установления объективной криминологической ситуации, связанной с мошенничеством, в рамках научной статьи рассмотрим статистические данные МВД России и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, проведем сравнительный анализ за период с 2020 по июнь 2024 года.

В 2020 году было зарегистрировано 335 631 преступление в виде мошенничества (статьи 159, 159.1-159.6). В этом же году в суде рассмотрено по данным уголовно-правовым нормам 36 517 уголовных дел, квалифицированных по вышеобозначенным статьям. Доля рассмотренных дел составила 10,88 %.

В 2021 году зарегистрировано – 339 606, рассмотрено в суде – 34 548 (10,17 %). Доля рассмотренных в суде дел снизилось в результате роста числа зарегистрированной преступности и снижения количества рассмотренных дел.

В 2022 году зарегистрировано – 343 085, рассмотрено – 33 615 (9,8 %). Наблюдается дальнейший рост числа регистрируемой преступности, снижение количества рассмотренных уголовных дел.

В 2023 году зарегистрировано – 433 708, рассмотрено – 36 507 (8,42 %). Наблюдается дальнейшее снижение доли рассматриваемых дел при продолжающемся росте числа регистрируемых мошеннических проявлений.

По состоянию на июнь 2024 года зарегистрировано 223 341 преступление, рассмотрено в суде – 17 229 (7,7 %). Доля рассмотренных в суде преступлений продолжает снижаться.

Таким образом, из статистических данных МВД России и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации при анализе данных установлено, что криминологическая ситуация имеет тенденцию к ухудшению: при продолжающемся росте регистрируемой преступности доля преступлений, рассмотренных в суде, снижается.

Обсуждение

С авторской точки зрения связано это с рядом проблем:

1) в квалификации мошенничества по конкретной уголовно-правовой норме в силу наличия правового усмотрения в диспозиции статьи;

2) различный подход правоприменителей разных органов государственной власти к толкованию правовой нормы;

3) отсутствие норм, регламентирующих точное место совершения преступления и конкретное место его рассмотрения в суде.

В подтверждение данного авторского предположения приведем официальную правовую позицию органов государственной власти и рассмотрим применительную практику.

Так, в целях разрешения имеющихся в диспозиции статьи 159.1 УК РФ коллизий правоприменителями предприняты меры по выработке единого подхода к толкованию уголовно-правовой нормы.

Верховный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» дает следующие разъяснения:

а) согласно пункту 1 под хищением в статье 159.1 УК РФ следует понимать обман или злоупотребление доверием;

б) пунктом 13 создается разграничение, что кредитором может выступать исключи-

тельно банк или иная кредитная организация, обладающая правом заключения кредитного договора на основании статьи 819 ГК РФ [2]. Таким образом, правоприменитель сужает границы толкования диспозиции статьи 159.1 УК РФ и не распространяет свои действия на займовые обязательства и обязательства с микрофинансовыми организациями;

в) по смыслу разъяснений, указанных в пункте 14, если лицо выдавало себя за другое, представив при оформлении кредита чужой паспорт, либо действовало по подложным документам от имени несуществующего физического или юридического лица, либо использовало для получения кредита иных лиц, не осведомленных о его преступных намерениях, ответственность виновного наступает по статье 159 УК РФ;

г) согласно второму абзацу пункта 14 данного разъяснения Верховного суда, если заведомо ложные сведения предоставлены индивидуальным предпринимателем, то деяние подлежит квалификации по статье 176 УК РФ [5].

Отличными от мнения Верховного Суда Российской Федерации являются позиции правового толкования (разъяснения) прокуратор на уровне субъектов Российской Федерации [8], размещенные на официальных сайтах:

а) Согласно разъяснению Управления по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью Прокуратуры Ивановской области подлежит квалификации по статье 159.1 УК РФ представление заемщику паспортов на чужие имена [17].

б) Прокуратура Республики Коми разъясняет, что квалификация по статье 159.1 УК РФ наступает также в случаях, когда кредитором выступает микрофинансовая организация [18].

в) Прокуратура Архангельской области и Ненецкого автономного округа при разъяснении особенностей квалификации статьи 159.1 УК РФ акцентирует внимание на том, что к перечню заведомо ложных сведений могут быть отнесены сведения о финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации [19]. Данный подход к квалификации специальной уголовно-правовой нормы подтверждается на сайте Правительства Архангельской области [20] и Администрации муниципального округа Ухта Республики Коми [21].

Таким образом, в ходе исследования правовой позиции прокуратур отдельных

субъектов Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации установлены противоречия, которые в дальнейшем отражаются на деятельности сотрудников дознания и следствия органов внутренних дел Российской Федерации и других правоохранительных органов [9].

Правоприменителям любого уровня достаточно не просто разграничивать данные виды кредитных отношений и устанавливать точную квалификацию совершенному деянию. Связано это с непринятием прокуратурой Российской Федерации официальных разъяснений Верховного Суда Российской Федерации и выработки собственной позиции относительно толкования ст. 159.1 УК РФ и разграничения с составом преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ. Таким образом, в рамках уголовно-правовой характеристики установлено, что диспозиция ст. 159.1 УК РФ уже содержится в объективной стороне ст. 159 УК РФ.

В итоге сотрудникам следственных подразделений и дознания не остается другого выбора, как подчиниться требованиям прокурора района или города и не придерживаться требований Верховного Суда Российской Федерации [10].

Неоднозначным является и правоприменение ст. 159.1 УК РФ судьями на районном и городском уровнях.

1) Согласно материалам дела 1-891/2023 УИН 68RS0001-01-2023-005573-72 от 27 ноября 2023 года органами предварительного следствия дана квалификация деянию по пункту «г» части 3 статьи 158 УК РФ по следующему факту: обвиняемый, используя паспортные данные чужого лица, через мобильное устройство заключило кредитный договор с микрокредитной организацией на сумму 4900 рублей, после чего распорядился полученными средствами по своему усмотрению.

Октябрьским районным судом г. Тамбова осуществлена переквалификация на часть 1 статьи 159 УК РФ со ссылкой на нарушение пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» [23].

2) Согласно материалам дела 1-282-2023 УИН 59R0004-01-2023-004772-19 от 21 сентября 2023 года Ленинским районным судом г. Перми вынесен приговор по части 3 статьи 159.1 УК РФ по следующему факту: подсудимый, используя для получения

кредита не осведомленное о его преступных намерениях лицо, получило на имя последнего кредит. В данном случае аналогично первому решению суда нарушен пункт 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» [5]. Однако, если в первом случае судом первой инстанции нарушение устранено, то Ленинский районный суд г. Перми не учел разъяснения Верховного Суда Российской Федерации [24].

Методы

В рамках исследования осуществлен мониторинг официальных разъяснений прокуратур отдельных субъектов Российской Федерации, которые отличаются от толкования статьи 159.1 УК РФ Верховным Судом Российской Федерации [5], проведен анализ статистических данных и судебной практики отдельных судов по фактам мошеннических действий в сфере кредитования, реализовано синтезирование правовых актов с судебной практикой в целях выявления самостоятельных правовых усмотрений различными органами государственной власти (прокуратурами, судами и органами внутренних дел) вопреки официальным разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, использованы методы логико-юридического и системно-структурного анализа правовых актов, судебной практики и статистических данных.

Результаты

Результатом исследования стало выявление ряда проблем, связанных с применением уголовно-правовой нормы (статьи 159.1 УК РФ) органами следствия, дознания, прокуратуры и судов относительно конкретных деяний [11].

С правовой точки зрения предлагается создать условия для устранения коллизий, позволяющих неоднородно толковать деяние. С авторской точки зрения, предлагаем отказаться от выделения специальной правовой нормы в пользу общей статьи 159 УК РФ [12]. Такое решение позволит устранить имеющиеся коллизии в правоприменительной и судебной практике.

С организационной точки зрения – создание дополнительных условий в квалификации деяний создает невозможность отслеживания и уяснения всех подходов к квалификации деяния, создавая необходимость увеличения затрат на подготовку квалифицированных кадров. В период, когда в стране наблюдается кадровый голод

в правоохранительных и судебных органах, такой подход с точки зрения авторов считается не рациональным.

Подводя итог, отметим, что избыточность в регулировании уголовного законодательства приводит к созданию коллизий и дополнительных проблем в квалификации деяний, привлечения виновных лиц к справедливому наказанию. Уголовное законо-

дательство регулирует наиболее важные общественные отношения, защищающие первостепенные интересы личности, общества и государства. Считаем необходимым отказаться от специальной уголовно-правовой нормы статьи 159.1 УК РФ, в пользу статьи 159 УК РФ.

Список источников

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.08.2025).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. I) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.08.2025).
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.08.2025).
4. О потребительском кредите (займе): Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. №353-ФЗ. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.08.2025).
5. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.08.2025).
6. Нигматова Р. Х. Интернет-мошенничество в сфере микрокредитования: сравнительный анализ норм уголовного законодательства Российской Федерации и Республики Казахстан / Р. Х. Нигматова, О. А. Возняк // Вестник Торайгыров университета. Гуманитарная серия. 2021. № 2. С. 9–21.
7. Безверхов, А. Г. Уголовно-правовая характеристика мошенничества в сфере кредитования / А. Г. Безверхов, С. В. Элекина // Актуальные вопросы права в банковской сфере: материалы Международного правового банковского форума Научное издание, Самара, 10–11 октября 2019 года / отв. ред. С. И. Ашмарина, А. В. Павлова. Самара: Самарский государственный экономический университет, 2019. С. 42–50.
8. Копий С. А. Мошенничество в сфере кредитования: вопросы теории, законодательства и практики его применения // Постулат. 2018. № 3(29). С. 24.
9. Шутова А. А. Проблема правовой регламентации мошенничества в сфере кредитования // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 1(41). С. 267–271.
10. Сердюкова Е. В. Мошенничество в сфере кредитования // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2018. № 7. С. 199–203.
11. Воеводкина К. М. Незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности: уголовно-правовая характеристика, ретроспективный и сравнительно-правовой аспекты: специальность 51.40.00: дис. ... канд. юрид. наук / Воеводкина Карина Маратовна, 2022. 236 с. EDN XPLXIY.
12. Ахияров Р. А. Мошенничество в сфере кредитования: вопросы квалификации // Мир юридической науки. 2018. № 8. С. 40–45.
13. Лясколо А. Н. Финансовые преступления в российском уголовном праве: современная концепция и проблемы квалификации: дис. ... д-ра юрид. наук / Лясколо Алексей Николаевич, 2022. 650 с. EDN MIAQCZ.
14. Дроздова Е. А. Уголовно-правовая охрана кредитных отношений и предупреждение преступных посягательств на них: специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»: дис. ... канд. юрид. наук / Дроздова Елена Анатольевна. М., 2013. 166 с. EDN SUTXYZ.
15. Соколов Ю. В. Особенности заключения договора займа между физическим лицом-заемщиком и ломбардом при залоге вещей в ломбарде // Юридическая наука. 2022. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-zaklyucheniya-dogovora-zauma-mezhdu-fizicheskim-litsom-zaemshikom-i-lombardom-pri-zaloge-veschey-v-lombarde> (дата обращения: 12.03.2024).

16. Старовойтова А. С. Заем цифровых денег: проблемы правовой квалификации // LexRussica. 2022. № 10 (191). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaem-tsifrovyyh-deneg-problemy-pravovoy-kvalifikatsii> (дата обращения: 12.03.2024).
17. Разъяснения прокуратуры Ивановской области. URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_37/activity/legal-education/explain?item=24728973 (дата обращения: 25.08.2025).
18. Разъяснения прокуратуры Республики Коми. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_11/activity/legal-education/explain?item=89506917 (дата обращения: 25.08.2025).
19. Разъяснение прокуратуры Архангельской области и Ненецкого автономного округа. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_29/activity/legal-education/explain?item=99310338 (дата обращения: 25.08.2025).
20. Официальный сайт Правительства Архангельской области: раздел прокурор разъясняется. URL: <https://dvinaland.ru/gov/prosecutor/?ID=1701507#cookies=yes> (дата обращения: 25.08.2025).
21. Официальный сайт Администрации муниципального округа Ухта Республики Коми. URL: https://ухта.рф/news/prokuror/?ELEMENT_ID=78713 (дата обращения: 25.08.2025).
22. Статистические данные Объединенного кредитного Бюро. URL: <https://www.bankdelo.ru/news/pub/11671> (дата обращения: 25.08.2025).
23. Материалы дела 1-891/2023 УИН 68RS0001-01-2023-005573-72 от 27 ноября 2023 года Октябрьского районного суда г. Тамбова. URL: <https://судебныерешения.рф/80173882> (дата обращения: 25.08.2025).
24. Материалы дела 1-282-2023 УИН 59R0004-01-2023-004772-19 от 21 сентября 2023 года Ленинским районным судом г. Перми. URL: <https://судебныерешения.рф/78333832> (дата обращения: 25.08.2025).

References

1. Konstituciya Rossijskoj Federacii: [prinyata vsenarodnym golosovaniem 12 dekabrya 1993 goda s izmeneniyami, odobrennymi v hode obshcherossijskogo golosovaniya 1 iyulya 2020 goda]. Available from: <http://www.pravo.gov.ru> (data obrashcheniya: 25.08.2025). (In Russ.).
2. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (CH. I) ot 30 noyabrya 1994 g. № 51-FZ. Available from: <http://www.pravo.gov.ru> (data obrashcheniya: 25.08.2025). (In Russ.).
3. Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 13 iyunya 1996 g. № 63-FZ – Tekst: elektronnyj. Available from: <http://www.pravo.gov.ru> (data obrashcheniya: 25.08.2025). (In Russ.).
4. O potrebitel'skom kredite (zajme): Federal'nyj zakon ot 21 dekabrya 2013 g. №353-FZ. Available from: <http://www.pravo.gov.ru> (data obrashcheniya: 25.08.2025). (In Russ.).
5. O sudebnoj praktike po delam o moshennichestve, prisvoenii i rastrate: postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 30 noyabrya 2017 g. № 48. Available from: <http://www.pravo.gov.ru> (data obrashcheniya: 25.08.2025). (In Russ.).
6. Nigmatova R. H. Internet Fraud in the Microcredit Sector: A Comparative Analysis of the Criminal Legislation of the Russian Federation and the Republic of Kazakhstan / R. H. Nigmatova, O. A. Voznyak // Vestnik Torajgyrov universiteta. Gumanitarnaya seriya. 2021;2: 9–21. (In Russ.).
7. Bezverhov, A. G. Ugolovno-pravovaya harakteristika moshennichestva v sfere kreditovaniya / A. G. Bezverhov, S. V. Elekina // Aktual'nye voprosy prava v bankovskoj sfere: materialy Mezhdunarodnogo pravovogo bankovskogo foruma Nauchnoe izdanie, Samara, 10–11 oktyabrya 2019 goda / otv. red. S. I. Ashmarina, A. V. Pavlova. Samara: Samarskij gosudarstvennyj ekonomicheskij universitet, 2019. S. 42–50. (In Russ.).
8. Kopij S. A. Credit Fraud: Issues of Theory, Legislation, and Practice // Postulat. 2018;3(29): 24. (In Russ.).
9. SHutova A. A. The Problem of Legal Regulation of Credit Fraud // YUridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii. 2018. № 1(41). S. 267–271. (In Russ.).
10. Serdyukova E. V. Fraud in the field of lending // Vestnik Altajskoj akademii ekonomiki i prava. 2018;7: 199–203. (In Russ.).
11. Voevodkina K. M. Nezakonnoe poluchenie kredita i zlostnoe ukloenienie ot pogasheniya kreditorskoj zadolzhennosti: ugolovno-pravovaya harakteristika, retrospektivnyj i sravnitel'no-pravovoj aspekty: special'nost' 51.40.00: dis. ... kand. yurid. nauk / Voevodkina Karina Maratovna, 2022. 236 s. EDN XPLXIY. (In Russ.).

12. Ahiyarov R. A. Credit Fraud: Issues of Qualification // *Mir yuridicheskoy nauki*. 2018;8: 40–45. (In Russ.).
13. Lyaskalo A. N. Finansovye prestupleniya v rossijskom ugovolnom prave: sovremennaya koncepciya i problemy kvalifikacii: dis. ... d-ra yurid. nauk / Lyaskalo Aleksej Nikolaevich, 2022. 650 s. EDN MIAQCZ. (In Russ.).
14. Drozdova E. A. Ugolovno-pravovaya ohrana kreditnyh otnoshenij i preduprezhdenie prestupnyh posyagatel'stv na nih: special'nost' 12.00.08 «Ugolovnoe pravo i kriminologiya; ugolovno-ispolnitel'noe pravo»: dis. ... kand. yurid. nauk / Drozdova Elena Anatol'evna. M., 2013. 166 s. EDN SUTXYZ. (In Russ.).
15. Sokolov YU. V. Osobennosti zaklyucheniya dogovora zajma mezhdru fizicheskim licom-zaemshchikom i lombardom pri zaloge veshchej v lombarde // *YUridicheskaya nauka*. 2022. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-zaklyucheniya-dogovora-zayma-mezhdu-fizicheskim-litsom-zaemshchikom-i-lombardom-pri-zaloge-veschey-v-lombarde> (data obrashcheniya: 12.03.2024). (In Russ.).
16. Starovojtova A. S. Zaem cifrovyyh deneg: problemy pravovoj kvalifikacii // *LexRussica*. 2022. № 10 (191). Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaem-tsifrovyyh-deneg-problemy-pravovoy-kvalifikatsii> (data obrashcheniya: 12.03.2024). (In Russ.).
17. Raz'yasneniya prokuratury Ivanovskoj oblasti. Available from: https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_37/activity/legal-education/explain?item=24728973 (data obrashcheniya: 25.08.2025). (In Russ.).
18. Raz'yasneniya prokuratury Respubliki Komi. Available from: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_11/activity/legal-education/explain?item=89506917 (data obrashcheniya: 25.08.2025). (In Russ.).
19. Raz'yasnenie prokuratury Arhangel'skoj oblasti i Neneckogo avtonomnogo okruga. Available from: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_29/activity/legal-education/explain?item=99310338 (data obrashcheniya: 25.08.2025). (In Russ.).
20. Oficial'nyj sajт Pravitel'stva Arhangel'skoj oblasti: razdel prokuror raz'yasnyaetsya. Available from: <https://dvinaland.ru/gov/prosecutor/?ID=1701507#cookies=yes> (data obrashcheniya: 25.08.2025). (In Russ.).
21. Oficial'nyj sajт Administracii municipal'nogo okruga Uhta Respubliki Komi. Available from: https://uhta.rf/news/prokuror/?ELEMENT_ID=78713 (data obrashcheniya: 25.08.2025). (In Russ.).
22. Statisticheskie dannye Ob'edinennogo kreditnogo Byuro. Available from: <https://www.bankdelo.ru/news/pub/11671> (data obrashcheniya: 25.08.2025). (In Russ.).
23. Materialy dela 1-891/2023 UIN 68RS0001-01-2023-005573-72 ot 27 noyabrya 2023 goda Oktyabr'skogo rajonnogo suda g. Tambova. Available from: <https://sudebnyeresheniya.rf/80173882> (data obrashcheniya: 25.08.2025). (In Russ.).
24. Materialy dela 1-282-2023 UIN 59R0004-01-2023-004772-19 ot 21 sentyabrya 2023 goda Leninskim rajonnym sudom g. Permi. Available from: <https://sudebnyeresheniya.rf/78333832> (data obrashcheniya: 25.08.2025). (In Russ.).

Информация об авторах**Information about the authors**

М. Х. Гельдибаев – доктор юридических наук, профессор

M. H. Geldibaev – Doctor of Science (Law), Professor

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 24.10.2025; одобрена после рецензирования 20.11.2025; принята к публикации 11.12.2025.

The article was submitted 24.10.2025; approved after reviewing 20.11.2025; accepted for publication 11.12.2025.