

**ДИЛЕММА БУДУЩЕГО С ПРАВОМ ВЫБОРА ПРАВОСУДИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ:
ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ VS. АЛГОРИТМИЧЕСКАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ****Роман Валерьевич Костенко***Кубанский государственный университет, Краснодар, Россия**rom-kostenko@yandex.ru*

Аннотация. В статье исследуется фундаментальный аксиологический конфликт, неизбежно возникающий при интеграции систем генеративных моделей искусственного интеллекта (далее – ИИ) в уголовное судопроизводство. Анализируется дихотомия между «человеческой справедливостью», отражающей индивидуализированное и морально обоснованное суждение, и «алгоритмической справедливостью», основанной на объективности, последовательности и формализации данных. Особое внимание уделяется процессуально-правовому аспекту данной дилеммы – возможности нормативного закрепления права подсудимого на выбор между юрисдикционным субъектом: человеческим судьёй и ИИ-системой. Отмечается, что полная автоматизация принятия судебных решений способна подорвать антропоцентрические основы права на традиционное, «человеческое» правосудие и привести к так называемой «консервации суждения» – закреплению исторических предвзятостей в алгоритмических моделях. Обосновывается, что право выбора между человеческим и алгоритмическим правосудием может рассматриваться как один из механизмов легитимации использования генеративных ИИ в судебной деятельности. При этом подчёркивается, что для обеспечения процессуальной допустимости и доверия к «алгоритмическому правосудию» необходимо внедрение систем «объяснимого» ИИ, в частности – контрфактуальных объяснений, выступающих процедурным эквивалентом мотивировочных разъяснений судьи-человека в приговоре относительно выводов о виновности и необходимости назначения наказания. Тем самым показано, что объяснимость ИИ становится ключевым элементом процессуальной легитимности и ценностного баланса между технологической эффективностью и традиционным правосудием.

Ключевые слова: искусственный интеллект, уголовное судопроизводство, справедливость, объяснимый ИИ, контрфактуальные объяснения, право выбора, процессуальная легитимность

Для цитирования: Костенко Р.В. Дилемма будущего с правом выбора правосудия в уголовном процессе: человеческая справедливость vs. алгоритмическая справедливость // Вестник Военной академии войск национальной гвардии. 2025. № 4 (33). С. 89–95. URL: <https://vestnik-spvi.ru/2025/12/011.pdf>.

Original article

**THE FUTURE DILEMMA OF THE RIGHT TO CHOOSE JUSTICE IN CRIMINAL PROCEEDINGS: HUMAN JUSTICE
VS. ALGORITHMIC JUSTICE****Roman V. Kostenko***Kuban State University, Krasnodar, Russia**rom-kostenko@yandex.ru*

Abstract. The article explores a fundamental axiological conflict that inevitably arises from the integration of generative artificial intelligence (hereinafter referred to as AI) systems into criminal proceedings. It examines the dichotomy between "human justice," which embodies individualized and morally grounded judgment, and "algorithmic justice," based on objectivity, consistency, and data formalization. Special attention is paid to the procedural aspect of this dilemma — the potential normative recognition of a defendant's right to choose between two jurisdictional subjects: a human judge and an AI system. The study emphasizes that the full automation of judicial decision-making may undermine the anthropocentric foundations of the right to traditional, human justice and lead to the "conservation of judgment" — the codification of historical biases in algorithmic models. It is argued that the right to choose between human and algorithmic justice

can serve as a mechanism for legitimizing the use of generative AI in judicial practice. At the same time, it is stressed that ensuring procedural admissibility and trust in "algorithmic justice" requires the implementation of explainable AI systems, particularly counterfactual explanations, which function as procedural equivalents of human judges' reasoning regarding guilt, innocence, and sentencing. Thus, explainability in AI becomes a key element of procedural legitimacy and of the axiological balance between technological efficiency and traditional justice.

Keywords: artificial intelligence, criminal proceedings, justice, explainable AI, counterfactual explanations, right of choice, procedural legitimacy

For citation: Kostenko R.V. The future dilemma of the right to choose justice in criminal proceedings: human justice vs. algorithmic justice. *Vestnik Voennoj akademii vojsk nacional'noj gvardii*. 2025;4(33): 89–95. (In Russ.). Available from: <https://vestnik-spvi.ru/2025/12/011.pdf>.

© Костенко Р.В., 2025

Введение

В контексте неизбежной глобальной цифровизации всей отечественной правовой сферы современные и будущие системы генеративного ИИ переходят от роли вспомогательных инструментов к участию в деятельности, традиционно закреплённой за человеческой дискрецией. В зарубежных уголовно-процессуальных юрисдикциях ИИ уже активно применяется для решения задач оценки риска рецидива, прогнозирования преступности и оптимизации документооборота [4; 16; 17]. Однако, когда речь заходит о вынесении морально нагруженных решений, таких как определение виновности и назначение наказания в приговоре, возникает критический порог для использования ИИ. Появляется глубокий аксиологический конфликт между двумя принципиально различными моделями правосудия (разумеется, гипотетическими моделями, имеющими смысл и контекст только в рамках принятия рассматриваемого нами доктринального подхода). Первая модель, олицетворяемая человеческим судьёй, включает субъективность, способность к состраданию, учёт всех юридически значимых обстоятельств и индивидуализацию наказания (человеческая справедливость) [7; 19]. Вторая модель, основанная на ИИ, стремится к объективности, последовательности, устранению эмоциональной предвзятости и строгому следованию формальным данным (алгоритмическая справедливость) [3; 18].

Поскольку полное замещение человеческого элемента в дискреционных судебных функциях ставит под угрозу фундаментальные основы действующей системы отправления правосудия, актуальность данного исследования сосредоточена на процессуальном аспекте дилеммы: наличии или отсутствии права подсудимого на выбор юрисдикционного субъекта в уголовном процессе.

Цель данной научной работы заключается в обосновании необходимости закрепления права подсудимого на выбор юрисдикционного субъекта. Данное право рассматривается как обязательное условие легитимизации использования ИИ в принятии дискреционных решений, обеспечивающее сохранение гуманистической доктрины уголовного правосудия. В соответствии с целью ставятся следующие задачи: (1) провести сравнительный аксиологический анализ; (2) идентифицировать риск «консервации суждения»; (3) выявить концептуальные барьеры для полной автоматизации судебных полномочий; (4) определить роль объяснимого ИИ как инструмента обеспечения процессуальных прав при выборе алгоритмического правосудия.

Методы

Исследование основывается на интеграции трёх ключевых доктринальных подходов, необходимых для осмысления ценностно-процессуальной дилеммы ИИ в уголовном правосудии.

Во-первых, используется аксиологический анализ, изучающий ценностный разрыв между моральной нагрузкой человеческого правосудия и формальным детерминизмом алгоритма ИИ [8; 11]. Во-вторых, применяется антропоцентрический процессуальный подход, подчёркивающий, что право на справедливый суд исторически и концептуально является сугубо человеческим усилием, требующим моральной компетенции от субъекта, принимающего решение [11]. В-третьих, используется деонтологический подход, основанный на принципе роль-реверсивности, который утверждает, что моральная легитимность человеческого суждения проистекает из взаимной уязвимости судьбы и подсудимого [8]. Объединение этих подходов позволяет перейти от простого сопоставления

эффективности к анализу нормативной допустимости ИИ в уголовном суде.

Основные положения

Человеческая (судейская) справедливость представляет собой способность судьи к индивидуализированному правосудию, выходящему за рамки жёстких формальных правил, присущих ИИ [7; 19]. Она включает сострадание, оценку смягчающих обстоятельств и стремление к справедливости в широком, ценностно-ориентированном смысле. При вынесении приговора «человеческий» судья оценивает раскаяние, характер, психическое состояние и жизненные обстоятельства – сложный комплекс факторов, требующих субъективного морального выбора.

Алгоритмическую справедливость гипотетически можно определить как стремление к объективности, последовательности и устранению человеческих предубеждений [3; 18]. Эта модель правосудия обеспечивает формальную справедливость, по-

скольку строгое следование данным и правилам гарантирует предсказуемость решений. Однако, фокус на утилитарных целях (например, эффективность) создаёт ретрибутивный разрыв. Субъективная судейская справедливость по своей сути является актом дискреции и морального выбора, требующая возможности выйти за рамки установленных уголовно-процессуальных процедур доказывания. Автоматизация же, основанная на детерминированном следовании данным, не может имитировать этот моральный акт [8]. ИИ не может быть гуманным в деонтологическом смысле, поскольку ему недоступна взаимная уязвимость и моральный контекст, лежащие в основе «человеческого» умозаключения.

Сравнительный анализ такого рода моделей правосудия выявляет их несовместимость в ключевых ценностях:

Таблица 1 – Сравнительный анализ моделей правосудия: Человек vs. Алгоритм

Table 1 – Comparative analysis of justice models: Human vs. Algorithm

Критерий	Человеческое правосудие (судья)	Алгоритмическое правосудие (ИИ)
Основополагающая ценность	Справедливость в широком смысле, индивидуальность, гуманизм, сострадание	Формальная справедливость, последовательность, объективность
Процесс принятия решения	Дискреционный, морально-этическое суждение	Детерминированный, вероятностный (риск-скоринг), следование данным
Основа легитимности	Роль-реверсивность (взаимная уязвимость) и моральная ответственность	Прозрачность и статистическая точность
Основной риск	Субъективная/когнитивная иррациональность и предвзятость	Консервация исторической предвзятости данных (Bias) и отсутствие морального осуждения

Необходимо отметить, что использование алгоритмов ИИ оценки риска, таких как COMPAS, на этапах, предшествующих рассмотрению уголовных дел судом, стало широко распространённой практикой в некоторых зарубежных юрисдикциях [10; 17]. Эти системы ИИ предоставляют вероятностные оценки, которые могут существенно влиять на последующие решения в ходе правоприменения. Так, прецедент

State v. Loomis [17] стал катализатором дискуссии, продемонстрировав, как сильное влияние алгоритма ИИ на судью может нарушать права обвиняемого. Алгоритмы ИИ могут непреднамеренно усиливать существующие расовые и социальные диспропорции [6]. Они кодифицируют прошлые ошибки и предвзятости правоохранительной системы, представляя их как объективную истину.

При этом индивидуализация наказания, требующая от судьи учёта личности виновного и других обстоятельств, вступает в противоречие с алгоритмической стандартизацией решений [12; 17]. Если ИИ заменяет судью, человеческое суждение не исчезает, а консервируется в структуре алгоритма. Согласно «закону консервации суждения» [9], моральные вопросы переносятся на этап проектирования и выбора обучающих данных. Обучение на прошлых судебных решениях делает ИИ ретроспективным, неспособным к пересмотру прецедентов, исправлению доктринальных ошибок или адаптации к меняющимся социальным нормам.

Результаты

Исходя из традиционного доктринального подхода, справедливое судебное разбирательство уголовного дела основано на представлении об отправлении правосудия как о фундаментально антропоцентрическом усилии [11]. Требования к уголовно-процессуальным полномочиям суда подразумевают субъектность и моральную компетенцию. Суды не могут функционировать без «человеческого» элемента, особенно при принятии дискреционных решений, поскольку ИИ с трудом может быть признан «беспристрастным» в концептуальном смысле [11].

Также возникает вопрос о правовом статусе ИИ, который тесно связан с его подверженностью алгоритмической предвзятости, основанной на обучающих данных [1; 6]. Эта непрозрачность и риск дискриминации ставят под сомнение его легитимность. В этой связи право выбора юрисдикционного субъекта (человеческий судья или ИИ) является необходимым условием для легитимизации алгоритмической справедливости [8]. Это право, аналогичное, например, праву обвиняемого на суд присяжных, позволяет ему самому определить, какую форму справедливости он предпочитает. Выбор ИИ гарантирует формальную, объективную справедливость, что может быть выгодно обвиняемому, который стремится избежать человеческой (судейской) предвзятости [10]. Право выбора превращает потенциальное нарушение конституционных прав в фор-

му информированного согласия на стандартизированное правосудие, что уже признаётся, например, Конституционным судом Колумбии [20].

Для того чтобы выбор алгоритмической справедливости был справедливым, необходимо обеспечить право подсудимого на полное объяснение принятого ИИ решения [2; 5]. Поэтому необходимо внедрение методологии «объяснимого» ИИ, которая позволяет повысить интерпретируемость алгоритмов [2; 21]. Она обеспечивает возможность юридически инспектировать логику ИИ и выявлять потенциальные предубеждения. Повышение интерпретируемости ИИ, несмотря на небольшое снижение точности, оправдано ростом общественного доверия.

Наиболее значимым элементом «объяснимого» ИИ являются контрфактуальные объяснения [13; 14]. Они позволяют подсудимому получить ответ на ключевой вопрос о возможности изменения решения ИИ. Контрфактуальные объяснения служат процедурным эквивалентом индивидуализации, предоставляя формализованный запрос на шанс исправления принятого решения ИИ. «Объяснимый» ИИ должен генерировать два типа свидетельств справедливости [13; 14]:

1) Позитивное свидетельство справедливости: указывает на параметры, находящиеся под контролем подсудимого, изменение которых привело бы к благоприятному решению в его интересах. Это формализует запрос на индивидуализацию и возможность исправления принятого решения ИИ.

2) Негативное свидетельство справедливости: демонстрирует, что изменение иррелевантных или защищённых характеристик (например, раса, пол, возраст, доход) не привело бы к изменению принятого решения ИИ. Это прямое доказательство отсутствия дискриминации.

Благодаря «объяснимости» ИИ появляется возможность эффективного контроля за скрытой предвзятостью, которая возникает при использовании социально-экономических корреляций [6; 14].

Таблица 2 – Требования к ИИ для соблюдения справедливого судебного разбирательства

Table 2 – AI requirements for fair trial compliance

Положения, определяющие справедливость правосудия	Требование к ИИ	Роль ИИ в уголовном правосудии
Право на объяснение	Предоставление контрфактуальных объяснений	Обеспечение возможности оспаривания решения и права на защиту
Недискриминация	Аудит на предмет отрицательного контрфактуального свидетельства	Исключение использования иррелевантных или «защищённых» признаков
Индивидуализация	Фокус на параметрах, подконтрольных подсудимому	Соблюдение принципа индивидуализации уголовной ответственности
Подотчётность	Чёткое разграничение ответственности между ИИ-системой и судьёй-человеком	Обеспечение легитимности и доверия

Обсуждение

Будущее внедрение ИИ в процедуру рассмотрения и разрешения уголовных дел может развиваться по двум траекториям: модель «Усиление» и модель «Замещение» [1; 7]. Модель «Усиление», где ИИ предоставляет данные, а окончательное дискреционное решение выносится судьёй-человеком, позволит обеспечить сохранение моральной ответственности. Модель «Замещение» может предполагать полную замену судьи-человека. Предлагаемое право выбора формирует третью, наиболее жизнеспособную модель – «Сценарий Легитимированного Выбора». Эта модель позволит достичь эффективности алгоритмической справедливости, избегая при этом конфликта с антропоцентрической природой правосудия, поскольку подсудимый добровольно соглашается на такой стандартизированный подход.

Несмотря на потенциал ИИ, в судебном сообществе, безусловно, будет сохраняться «алгоритмическое неприятие», обусловленное страхом судей перед потерей дискреции в принятии решений, риском оказаться без профессии [10; 15]. В то же время право выбора будет выступать как процессуальный «демпфер»: оно сохранит центральную роль человеческого судьи (как опцию по умолчанию) и одновременно позволит судебной системе извлекать выгоду из алгоритмической эффективности ИИ, но только при наличии

добровольного согласия подсудимого. Это требование процедурной легитимности является ключом к повышению доверия общества к правосудию [5; 21].

Поскольку ИИ-технологии развиваются быстрее, чем правовые нормы, необходимо сосредоточиться на создании надёжной нормативной базы [1; 16]. Законодательство должно требовать соблюдения

«контроля» над всеми решениями ИИ. Чёткое разграничение сфер применения ИИ, а также обязательное проведение комплексных аудитов, выносимых ИИ решений, являются неотложными мерами для защиты прав человека в уголовном судопроизводстве.

Выводы

Дилемма будущего уголовного судопроизводства обусловлена фундаментальным аксиологическим конфликтом между неавтоматизируемой человеческой справедливостью, основанной на принципе роль-реверсивности, и формализованной алгоритмической справедливостью. Полная замена человеческого судьи в уголовном процессе недопустима, поскольку она нарушает антропоцентрический характер права на справедливый суд, устраняет моральную функцию осуждения и приводит к «консервации суждения» – кодификации системной, труднооспоримой предвзятости. Единственный легитимный и процедурно оправданный путь интеграции ИИ в уголовное правосудие – это закрепление конституционно гарантированного

права обвиняемого на выбор между человеческим судом и ИИ-системой. Это право превращает потенциальное нарушение права на индивидуализацию в форму информированного согласия, обеспечивая легитимность стандартизированного правосудия от ИИ.

Для обеспечения справедливости в случае выбора «алгоритмического» суда (ИИ) критически необходима имплементация систем объяснимого ИИ. Они должны предоставлять контрфактуальные объяснения, служащие процедурным эквивален-

том: позитивные свидетельства справедливости, ориентированные на факторы, подконтрольные обвиняемому, и негативные свидетельства, исключающие дискриминацию по иррелевантным признакам.

Будущее уголовного правосудия лежит в модели легитимированного выбора, где процедурная опционность является высшей гарантией соблюдения человеческих прав и сохранения гуманистических основ правосудия в условиях возрастающей технологической эффективности ИИ.

Список источников

1. Abuelgasim S., Helfer L., Helfer R. AI at the Bench: Legal and Ethical Challenges of Informing (or Misinforming) Judicial Decision-Making Through Generative AI // *Data & Policy*. 2024. Vol. 6. Article E26.
2. Abuelgasim S., Helfer L. Explainable AI and Law: An Evidential Survey // *SSRN Electronic Journal*. 2023.
3. Aizenberg R., Shaham R. AI and Algorithmic Fairness // *Algorithms*. 2024. Vol. 14, № 4. P. 54.
4. Aliyev Z. A Comprehensive Analysis of the Risks and Opportunities of Artificial Intelligence in Judicial Decision-Making // *Social Science Electronic Publishing*. 2024.
5. Averill M. Algorithmic Reason-Giving: Transparency and Justification in Administrative Law // *University of Cincinnati Law Review*. 2024. Vol. 93, № 1.
6. Barfield D. A. A Framework to Deal with Discriminatory Bias in Artificial Intelligence // *Open Philosophy*. 2022. Vol. 5, № 1.
7. Barfield D. A. Artificial Intelligence May Assist, but Can Never Replace, the Judicial Decision-Making Process of Human Judges // *The Florida Bar Journal*. 2024.
8. Brennan-Marquez K., Henderson S. E. Role-Reversibility, AI, and Equitable Justice – Or: Why Mercy Cannot Be Automated // *Journal of Criminal Law and Criminology Online*. 2023. Vol. 114, № 1. P. 1–35.
9. Brennan-Marquez K., Henderson S. E. Artificial Intelligence and Constitutional Interpretation: The Law of Conservation of Judgment // *Lawfare*. 2023.
10. Fine L. E., Miller C., Krumrey G., Racz J. Content Analysis of Judges' Sentiments toward Artificial Intelligence Risk Assessment Tools // *Criminology, Criminal Justice, Law & Society*. 2023. Vol. 24, № 2. P. 31–47.
11. Górski M. Why a Human Court? On the Right to a Human Judge in the Context of the Fair Trial Principle // *European Criminal Law Review*. 2023. Vol. 1, № 1. P. 83–88.
12. Jorgensen G. Algorithms and the Individual in Criminal Law // *Journal of Criminal Law and Criminology Online*. 2023. Vol. 114, № 1. P. 1–35.
13. Keil E. The Evidence of Fairness: Explanations in Algorithmic Fairness // *Journal of the American Philosophical Association*. 2023. Vol. 9, № 2. P. 207–227.
14. Keil E. Explaining Explanations: Counterfactual and Other Explanations as Evidence of Fair Decisions // *Journal of Well Being Assessment*. 2023. Vol. 7, № 1. P. 1–25.
15. Riek L. D., Ramey S. S. The Role of Emotions in Jurors' Trust in AI // *Proceedings of the ACM on Human-Computer Interaction*. 2023. Vol. 7, № 1. P. 1–25.
16. Simmons L. AI's Complex Role in Criminal Law: Data, Discretion, and Due Process // *GPSolo Magazine*. 2025.
17. Smith M. The Place of Artificial Intelligence in Sentencing Decisions // *UNH Inquiry Journal*. 2024.
18. Thomas K. Can Algorithms Lessen Discretionary Bias in the Criminal Justice System // *Ave Maria Law Review*. 2024.
19. Thomas K. Ethical AI Sentencing: A Framework for Moral Judgment in Criminal Justice // *Critical Debates in Human Rights and Global Justice*. 2024. № 3. P. 1–15.
20. UNESCO. AI in the Courtroom: Colombian Constitutional Court's Landmark Ruling Cites UNESCO's AI Tools. 2024.

21. Williams M., Taylor L. The Impact of Explainable AI on Legal Decision Making // ScienceXcel. 2024.

References

1. Abuelgasim S., Helfer L., Helfer R. AI at the Bench: Legal and Ethical Challenges of Informing (or Misinforming) Judicial Decision-Making Through Generative AI // Data & Policy. 2024. Vol. 6. Article E26.
2. Abuelgasim S., Helfer L. Explainable AI and Law: An Evidential Survey // SSRN Electronic Journal. 2023.
3. Aizenberg R., Shaham R. AI and Algorithmic Fairness // Algorithms. 2024. Vol. 14, № 4. P. 54.
4. Aliyev Z. A Comprehensive Analysis of the Risks and Opportunities of Artificial Intelligence in Judicial Decision-Making // Social Science Electronic Publishing. 2024.
5. Averill M. Algorithmic Reason-Giving: Transparency and Justification in Administrative Law // University of Cincinnati Law Review. 2024. Vol. 93, № 1.
6. Barfield D. A. A Framework to Deal with Discriminatory Bias in Artificial Intelligence // Open Philosophy. 2022. Vol. 5, № 1.
7. Barfield D. A. Artificial Intelligence May Assist, but Can Never Replace, the Judicial Decision-Making Process of Human Judges // The Florida Bar Journal. 2024.
8. Brennan-Marquez K., Henderson S. E. Role-Reversibility, AI, and Equitable Justice – Or: Why Mercy Cannot Be Automated // Journal of Criminal Law and Criminology Online. 2023. Vol. 114, № 1. P. 1–35.
9. Brennan-Marquez K., Henderson S. E. Artificial Intelligence and Constitutional Interpretation: The Law of Conservation of Judgment // Lawfare. 2023.
10. Fine L. E., Miller C., Krumrey G., Racz J. Content Analysis of Judges' Sentiments toward Artificial Intelligence Risk Assessment Tools // Criminology, Criminal Justice, Law & Society. 2023. Vol. 24, № 2. P. 31–47.
11. Górski M. Why a Human Court? On the Right to a Human Judge in the Context of the Fair Trial Principle // European Criminal Law Review. 2023. Vol. 1, № 1. P. 83–88.
12. Jorgensen G. Algorithms and the Individual in Criminal Law // Journal of Criminal Law and Criminology Online. 2023. Vol. 114, № 1. P. 1–35.
13. Keil E. The Evidence of Fairness: Explanations in Algorithmic Fairness // Journal of the American Philosophical Association. 2023. Vol. 9, № 2. P. 207–227.
14. Keil E. Explaining Explanations: Counterfactual and Other Explanations as Evidence of Fair Decisions // Journal of Well Being Assessment. 2023. Vol. 7, № 1. P. 1–25.
15. Riek L. D., Ramey S. S. The Role of Emotions in Jurors' Trust in AI // Proceedings of the ACM on Human-Computer Interaction. 2023. Vol. 7, № 1. P. 1–25.
16. Simmons L. AI's Complex Role in Criminal Law: Data, Discretion, and Due Process // GPSolo Magazine. 2025.
17. Smith M. The Place of Artificial Intelligence in Sentencing Decisions // UNH Inquiry Journal. 2024.
18. Thomas K. Can Algorithms Lessen Discretionary Bias in the Criminal Justice System // Ave Maria Law Review. 2024.
19. Thomas K. Ethical AI Sentencing: A Framework for Moral Judgment in Criminal Justice // Critical Debates in Human Rights and Global Justice. 2024. № 3. P. 1–15.
20. UNESCO. AI in the Courtroom: Colombian Constitutional Court's Landmark Ruling Cites UNESCO's AI Tools. 2024.
21. Williams M., Taylor L. The Impact of Explainable AI on Legal Decision Making // ScienceXcel. 2024.

Информация об авторе

Р. В. Костенко – доктор юридических наук, профессор

Статья поступила в редакцию 14.10.2025;
одобрена после рецензирования 02.12.2025;
принята к публикации 11.12.2025.

Information about the author

R. V. Kostenko – Doctor of Sciences (Legal), Professor

The article was submitted 14.10.2025;
approved after reviewing 02.12.2025;
accepted for publication 11.12.2025.