

Научная статья

УДК 347.77

## СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ КАК ИНСТРУМЕНТ ЗАЩИТЫ ПРАВ НА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ

**Сергей Сергеевич Шиловхостов**

Академия войск национальной гвардии, Санкт-Петербург, Россия  
shilokhvostovss@rosgvard.ru

**Аннотация.** В статье пойдет речь о гражданско-правовых отношениях, которые возникают при использовании норм института интеллектуального права. Рассматривается деятельность Суда по интеллектуальным правам, который является уполномоченным институтом защиты исключительных прав. Анализируется понятие авторского права и способы защиты прав на интеллектуальную собственность. Формируются вопросы подсудности Суда по интеллектуальным правам.

**Ключевые слова:** суд по интеллектуальным правам, защита интеллектуальных прав, подсудность, авторское право

---

**Для цитирования:** Шиловхостов С.С. Суд по интеллектуальным правам как инструмент защиты прав на интеллектуальную собственность // Вестник Военной академии войск национальной гвардии. 2025. № 4 (33). С. 320–327. URL: <https://vestnik-spvi.ru/2025/12/034.pdf>.

---

## OTHER SOCIAL AND HUMANITIES SCIENCES (LAW, PSYCHOLOGISTS AND PEDAGOGICAL SCIENCES)

Original article

## INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS COURTS AS A TOOL FOR THE PROTECTION OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS

**Sergey S. Shilokhvostov**

Academy of the National Guard Troops, Saint-Petersburg, Russia  
shilokhvostovss@rosgvard.ru

**Abstract.** The article will discuss the civil law relations that arise when using the norms of the Institute of intellectual property law. The activities of the Intellectual Property Rights Court, which is an authorized institution for the protection of exclusive rights, are being considered. The concept of copyright and the ways of protecting intellectual property rights are analyzed. The issues of the jurisdiction of the Intellectual Property Rights Court are being formed.

**Keywords:** intellectual property rights courts, protection of intellectual property rights, jurisdiction, copyright

---

**For citation:** Shilokhvostov S.S. Intellectual property rights courts as a tool for the protection of intellectual property rights. Vestnik Voennoj akademii vojsk nacional'noj gvardii. 2025;4(33): 320–327. (In Russ.). Available from: <https://vestnik-spvi.ru/2025/12/034.pdf>.

---

© Шиловхостов С.С., 2025

### Введение

Интеллектуальная собственность представляет собой важнейший аспект современного общества, играя ключевую роль в экономическом развитии, инновациях и культурном прогрессе. В условиях глобализации и стремительного технологического

прогресса защита прав на интеллектуальную собственность становится особенно актуальной. В России, как и в других странах, существует необходимость в эффективных механизмах защиты этих прав, что и обуславливает важность изучения работы Суда по интеллектуальным правам. Этот

специализированный судебный орган был создан в 2011 году в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» для обеспечения соблюдения законодательства в области интеллектуальной собственности и защиты интересов авторов, изобретателей и других правообладателей в качестве суда первой и кассационной инстанций [1].

Актуальность данной работы заключается в том, что в условиях постоянного роста числа нарушений прав на интеллектуальную собственность, эффективная судебная защита становится необходимостью. Суд по интеллектуальным правам выполняет важную функцию в системе правосудия, обеспечивая защиту прав интеллектуальной собственности и способствуя развитию инновационной экономики.

### **Основные положения**

Защита интеллектуальной собственности требует комплексного подхода, в рамках которого важную роль играет специализированный суд, способный эффективно разрешать споры в этой области. Суд по интеллектуальным правам выступает не только в качестве арбитра, но и как гарант соблюдения прав авторов, изобретателей и владельцев товарных знаков. Система защиты интеллекта встраивается в более обширные правовые механизмы, где интерактивное взаимодействие между различными правозащитными институтами позволяет снизить риски нарушения прав.

Ключевым аспектом функционирования Суда по интеллектуальным правам (далее – Суд) является его способность адаптироваться к новым вызовам, которые возникают в связи с развитием технологий и глобализацией общества в целом. Появление цифровых платформ и онлайн-торговли создало новые возможности для нарушения прав интеллектуальной собственности, что увеличивает нагрузку на судебные органы. Специализация Суда позволяет фокусироваться на технических и юридических аспектах, что обеспечивает более качественное рассмотрение дел.

Законодательные изменения, происходящие в области интеллектуальной собственности, также требуют реакции от судебной системы. Суд становится не только местом разрешения споров, но и платформой для формирования правоприменительной практики. Решения, принимаемые Судом, могут служить прецедентами, которые влияют на будущие дела и формируют

мируют основу для дальнейшего развития законодательства [2].

Понимание специфики интеллектуальной собственности требует от судей наличия не только юридической квалификации, но и знания технологий, что в свою очередь подчеркивает важность образовательных программ и повышения квалификации для работников судебной системы. Эта необходимость увеличивает значимость междисциплинарных подходов и взаимодействия с экспертами в разных областях.

Важно отметить, что эффективность защиты интеллектуальных прав невозможно обеспечить без своевременного реагирования на нарушения. Суд по интеллектуальным правам должен не только принимать адекватные решения, но и направлять усилия на предотвращение правонарушений. В этом контексте работа с правообладателями и информирование общества о важности защиты интеллектуальной собственности играет важнейшую роль.

Разработка новых подходов к рассмотрению дел, использование современных технологий и методов аналитики являются важными шагами на пути к улучшению качества правосудия в данной области. Важным моментом остается и доступность правосудия для всех участников, вне зависимости от их статуса и финансовых возможностей. Гарантия равного доступа ко всем процессуальным возможностям укрепляет доверие к судебной системе и способствует соблюдению прав [3].

Таким образом, Суд по интеллектуальным правам не просто разрешает споры, но и активно участвует в формировании правовой среды, в которой защищаются интересы всех участников интеллектуального оборота. Это создает благоприятные условия для инновационного развития и защиты созидательной деятельности, что в конечном итоге приводит к росту экономики и культуры. Система защиты интеллектуальной собственности требует постоянного совершенствования, и роль специализированного Суда в этом процессе является нельзя недооценить.

*Функции Суда по интеллектуальным правам в арбитражных процессах*

Суд по интеллектуальным правам осуществляет функции, которые критически важны для эффективного разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности. Одной из ключевых задач является рассмотрение дел, связанных с нарушением прав на объекты интеллектуальной собственности, такие как патенты,

авторские права, товарные знаки. Суд выступает авторитетным органом, обладающим специальной компетенцией для оценки нарушений и защиты прав заявителей [4].

Процесс рассмотрения дел позволяет делать выводы о правомерности применения объектов интеллектуальной собственности. Каждый иск подлежит обязательной проверке соответствия нормам законодательства, что также ведет к выработке прецедентов, формирующих судебную практику. Суды, принимая решения, основываются на анализе документов, экспертных заключениях и доказательствах, представленных сторонами.

Ключевой функцией является разрешение споров между правообладателями и третьими лицами. Суд имеет полномочия принимать меры по обеспечению прав на интеллектуальную собственность, включая временные ограничения на действия ответчиков, что позволяет предотвратить дальнейшие нарушения до окончательного решения по делу. Это позволяет обеспечить не только защиту прав истца, но и минимизацию негативных последствий, связанных с нарушениями [5].

Кроме того, Суд по интеллектуальным правам содействует в урегулировании споров, предлагая участникам возможность использовать альтернативные методы разрешения конфликтов. В данном контексте медиация и арбитраж могут быть эффективными инструментами, способствующими экономии времени и ресурсов, а также смягчению напряженности между сторонами.

Судебная практика также включает в себя разъяснение законодательства, что имеет важное значение для формирования основы правоприменительной практики в области интеллектуальной собственности. Регулярный анализ судебных актов позволяет выявлять тенденции и пробелы в законодательстве, что обуславливает необходимость его улучшения. Это способствует созданию более предсказуемой правовой среды для всех участников рынка [6].

Не менее важной функцией является образование и просвещение субъектов права. Суд активно участвует в мероприятиях, направленных на повышение правовой грамотности, информируя о новых изменениях и практиках защиты прав на интеллектуальную собственность. Это знание помогает правообладателям грамотно защищать свои интересы и своевременно реагировать на правонарушения.

Стратегическое значение механизмов Суда выходит за рамки разрешения индивидуальных споров и направлено на формирование здоровой конкурентной среды, где правовая регламентация является основой для динамичного и устойчивого развития различных отраслей.

*Механизмы защиты интересов правообладателей*

Инструменты, с помощью которых реализуется защита прав на интеллектуальную собственность, разнообразны и могут варьироваться в зависимости от типа нарушений и характера охраняемых объектов. Одним из центральных элементов этой системы выступает Суд по интеллектуальным правам, который обеспечивает правоприменение и защиту интересов правообладателей посредством комплексного рассмотрения дел в области интеллектуальной собственности [7].

Ключевыми механизмами осуществления защиты прав являются иски, подаваемые правообладателями в Суд. Это может быть иск о нарушении авторских прав, патентных прав, прав на товарные знаки или других объектов. Правообладатели имеют возможность обратиться в Суд по интеллектуальным правам для защиты своих интересов, что позволяет им реализовывать свои законные права и восстанавливать нарушенные интересы. Существенным аспектом является то, что Суд имеет право как удовлетворить иски, так и отклонить их, что требует четкого и последовательного доказательства обстоятельств по каждому конкретному делу [8].

Судебная деятельность, направленная на защиту интеллектуальной собственности, опирается на строгие нормы и процедуры, установленные законодательством. Эти нормы обеспечивают четкое регламентирование всех этапов судебного разбирательства, начиная от подачи иска до принятия решения. Система доказательств играет важную роль: правообладатели должны представить убедительные аргументы и материалы, подтверждающие нарушение их прав. Важнейшими доказательствами могут быть лицензии, договора, свидетельства, а также результаты экспертных исследований.

Важным элементом процесса защиты интеллектуальных прав служат временные меры, которые могут быть применены Судом для предотвращения дальнейших нарушений до окончательного рассмотрения дела. Это может включать, например, временное запрещение деятельно-

сти ответчика, связанной с использованием объектов интеллектуальной собственности. Такие меры помогают минимизировать ущерб и защитить интересы правообладателей на ранних стадиях разбирательства.

Суд также рассматривает вопросы о компенсации убытков, причиненных нарушением, а также о возможных убытках, связанных с упущенной выгодой. Этот аспект является важным для правообладателей, поскольку правильно определённый размер компенсации может способствовать восстановлению справедливости и снижению рисков в будущей коммерческой деятельности.

Суд по интеллектуальным правам, учитывая специфику интеллектуальной собственности, вырабатывает рекомендации по дальнейшему взаимодействию между сторонами. Эти рекомендации могут способствовать более эффективному разрешению споров и повышению уровня правовой осведомленности [9].

Кроме того, практика Суда по интеллектуальным правам служит вдохновением для формирования правоприменительной практики в других сферах, часто вынося прецедентные решения, которые подчеркивают важность защиты интеллектуальной собственности. Так, судебные акты становятся не только инструментом разрешения текущих споров, но и частью правовой доктрины, влияющей на будущее развитие интеллектуального права и его реализацию в обществе.

*Процесс обращения в Суд по интеллектуальным правам*

Процесс обращения в Суд по интеллектуальным правам представляет собой важный этап в защите интеллектуальной собственности. Первоначально необходимо определить, какие конкретные права нарушены, а также собрать доказательства, подтверждающие нарушение. Эти доказательства могут включать в себя предварительные заключения экспертов, свидетельские показания и другие документы, подтверждающие правообладание [10].

Заявление в Суд подается в письменной форме и должно содержать ряд обязательных элементов, включая указание сторон, краткое содержание спора, а также основание иска. Важно чётко сформулировать требования к ответчику и обосновать их, ссылаясь на действующее законодательство и практику. Каждое заявление подлежит государственной пошлине, что дополнительно требует финансовой подготовки истца.

После подачи иска Суд осуществляет проверку на предмет соответствия процессуальным требованиям. Возникает необходимость в организации заседаний, где стороны могут представить свои доводы, а также доказательства. Прозрачность и последовательный подход к слушаниям гарантируют справедливое рассмотрение дела. Суд может вызывать сторон для допроса, а также привлекать экспертов для разъяснения технических моментов [11].

Важно отметить, что процедура может включать медиацию или примирение, что позволяет сторонам достигнуть соглашения без необходимости в длительном судебном разбирательстве. Суд активно стимулирует такие процессы, поскольку они способствуют более оперативному разрешению конфликтов.

В ходе судебных слушаний исследуются все обстоятельства дела. Суд может обращаться за дополнительными доказательствами и участвовать в аналитических обсуждениях, чтобы обеспечить наиболее полное понимание спора. При нужде могут быть организованы выездные заседания, для оценки ситуации на месте. Каждый этап судебного разбирательства требует тщательной юридической подготовки и стратегического планирования, что имеет решающее значение для успешного завершения дела [12].

По завершению разбирательства Суд выносит решение, которое может включать как удовлетворение требований истца, так и отказ в иске. Исполнение решения обязательно для сторон и может подкрепляться мерами принуждения. Учитывается, что в случае несогласия с решением, стороны имеют право на апелляцию в вышестоящую инстанцию. Это добавляет дополнительный уровень сложности и регулирует нормы процессуального права.

Понимание механизма обращения в Суд по интеллектуальным правам неразрывно связано с общим контекстом защиты интеллектуальной собственности. Стороны должны быть готовы к длительным процессам, учитывая высокую степень сложности дел, часто связанных с патентами, авторским правом и товарными знаками. Успешное проведение дела зависит как от качества подготовленных материалов, так и от способности истца аргументировано защитить свои интересы на всех этапах процесса.

Практика показывает, что знание особенностей судебного разбирательства, а также способность использовать имеющи-



еся механизмы защиты являются важными факторами в достижении положительных результатов. Правообладатели должны осознавать, что обращение в Суд – это не просто формального характера действие, а стратегический шаг на пути к восстановлению нарушенных прав [13].

Суд по интеллектуальным правам на протяжении своего существования стал ареной, где разрешаются споры, связанные с охраной интеллектуальной собственности. Его практика решений формирует правоприменительную базу, на которой строятся дальнейшие действия как правообладателей, так и нарушителей. Особенность данной практики в том, что она не ограничивается строгой юридической логикой, а учитывает также экономические, культурные и социальные аспекты.

Ключевым элементом решений Суда является обоснование сделанных выводов. Суд тщательно анализирует представленные доказательства, учитывает предшествующую практику и международные стандарты, чтобы обеспечить корректное решение спорного вопроса. На практике это означает, что судебные акты содержат не только решение по делу, но и четкие основания, благодаря которым становится понятна логика Суда.

Решения Суда часто становятся прецедентами для последующих дел. Институт прецедента в данном случае играет важную роль в формировании стабильной и предсказуемой практики в области защиты интеллектуальной собственности. Благодаря этому судьи, работающие в других инстанциях, могут опираться на уже сложившуюся практику, что способствует единообразию в правоприменении [14].

Следует отметить, что некоторые дела Суда стали особенно знаковыми и оказали актуальное влияние на формирование общественного мнения и практики в сфере интеллектуальной собственности. Это касается, в частности, дел, связанных с авторским правом, патентами и товарными знаками, где Суд принимал решения о нарушении прав с учетом общественных интересов и современных реалий цифровой экономики. На этих примерах видно, как Суд учитывает динамику перемен в технологии и обществе, пытаясь найти баланс между защитой интересов авторов и потребителей.

Судебная практика решений Суда по интеллектуальным правам

Суд по интеллектуальным правам также активно обращает внимание на междуна-

родные обязательства России в области защиты прав интеллектуальной собственности. При рассмотрении дел, связанных с иностранными объектами, судьи опираются на международные конвенции и рекомендации, что демонстрирует открытость к мировому правопорядку и стремление к гармонизации национальной судебной практики с международными стандартами.

Нельзя игнорировать и передовую практику других стран, исследования которой помогают усовершенствовать подходы к разрешению споров в области интеллектуальной собственности. Заимствование положительного опыта зарубежных коллег повышает степень доверия к правосудию, укрепляет позиции правообладателей и создает более благоприятную среду для инновационной деятельности [15].

Следует выделить и те концептуальные изменения, которые вносятся в методику рассмотрения дел. Суд нередко прибегает к альтернативным способам разрешения споров, исследуя возможности медиации и примирения сторон. Это позволяет находить компромиссные решения, которые устраивают обе стороны, что, в свою очередь, снижает нагрузку на Суд и ускоряет процесс.

Судебные решения занимают центральное место в обеспечении защиты интеллектуальных прав, определяя правоприменительную практику и формируя правосознание участников рынка. Их роль заключается не только в разрешении конкретных споров, возникающих из-за нарушения интеллектуальной собственности, но и в создании устойчивых прецедентов, которые помогают определять дальнейшую судебную практику. Каждый случай рассматривается на основании существующего законодательства, но результаты решений оказывают значительное влияние на формирование новых правил и норм в данной области.

Одним из основных аспектов, на который следует обратить внимание, является обоснование решений судов. Способы и методы интерпретации законов, использованные в судебной практике, становятся основой для других дел и оказывают влияние на правоприменение. Судебные акты, в которых содержатся детальные разъяснения по применению норм права, служат важным ориентиром не только для судей, но и для адвокатов, юристов и правообладателей. Правообладатели, понимая правоприменительную практику, становятся

более уверенными в своих действиях и могут выстраивать стратегию защиты своих интересов [16].

Кроме того, судебные решения служат индикатором того, каким образом Суды рассматривают баланс интересов между правообладателями и общественными интересами. В некоторых случаях Суд может признать, что защита интеллектуальных прав должна быть ограничена в интересах общего блага, что порождает необходимость искать компромиссы. Это становится особенно актуально в условиях технологического прогресса, когда новые технологии могут вступать в противоречие с существующими нормами.

Важным моментом является также скорейшее реагирование суда на новые вызовы, которые могут возникать в условиях динамично развивающегося рынка. Судебные акты, выносимые в ответ на инновации и изменения в законодательстве, помогают формировать гибкую систему защиты прав на интеллектуальную собственность. Это позволяет не только защищать права отдельных лиц и организаций, но и способствовать развитию всего сектора экономики, основанного на инновациях.

Систематизация и анализ судебной практики показывают, что тематические разбирательства часто приводят к профессионализации судебных разбирательств в области интеллектуальной собственности. Судебные решения формируют определенные стандарты поведения и ожидания от всех участников экономической деятельности. Это, в свою очередь, способствует более четкому пониманию рисков и возможностей на рынке [17].

Важно также отметить, что судебные акты служат основой для работы законодательных органов. Обратная связь между судебной системой и законодателями открывает пространство для улучшения законодательства, основанного на практическом опыте и судебной практике. Таким образом, решения Судов по интеллектуальным правам не просто устраняют конкретные споры, но и формируют будущее правопорядка в области защиты интеллектуальной собственности.

Очевидно, что судебные решения являются важным инструментом, который влияет на развитие и функционирование всей системы защиты интеллектуальных прав. Они создают правовую определенность и стабилизируют рынок, формируя более предсказуемую и безопасную правовую

среду для всех участников. Это, в свою очередь, стимулирует инвестиции в инновации и развитие новых технологий, что в конечном итоге оказывает влияние на экономический рост и общий уровень благосостояния общества.

Суд по интеллектуальным правам в России представляет собой уникальный и важный институт, который играет ключевую роль в обеспечении защиты интеллектуальной собственности. В ходе работы было рассмотрено множество аспектов, касающихся его структуры, функций и механизмов, с помощью которых Суд осуществляет защиту прав авторов, изобретателей и других правообладателей. Важно отметить, что интеллектуальная собственность является неотъемлемой частью современного общества, и ее защита имеет огромное значение для стимулирования инноваций и творческой деятельности [18].

Структура и организация Суда по интеллектуальным правам была проанализирована с точки зрения его компетенции и полномочий. Суд по интеллектуальным правам рассматривает дела, связанные с нарушением прав на интеллектуальную собственность, что позволяет обеспечить защиту интересов правообладателей. Суд состоит из квалифицированных специалистов, обладающих глубокими знаниями в области интеллектуального права, что способствует принятию обоснованных и справедливых решений.

Функции Суда по интеллектуальным правам в арбитражных процессах также были детально изучены. Суд не только рассматривает споры, но и выполняет важную роль в формировании правоприменительной практики, что, в свою очередь, способствует развитию законодательства в области интеллектуальной собственности. Механизмы защиты интересов правообладателей, такие как возможность подачи исков, обращение за защитой прав и получение компенсаций за убытки, являются важными инструментами, которые позволяют эффективно защищать свои права [19].

Процесс обращения в Суд по интеллектуальным правам был рассмотрен с точки зрения его доступности и прозрачности. Правообладатели могут обратиться в Суд с иском, что позволяет им отстаивать свои интересы в случае нарушения прав. Практика решений Суда по интеллектуальным правам продемонстрировала, что Суды принимают во внимание как законодательные нормы, так и практические аспек-

ты, что делает их решения более сбалансированными и справедливыми.

Значимость судебных решений для защиты интеллектуальных прав не может быть переоценена. Они не только помогают разрешать конкретные споры, но и формируют правоприменительную практику, что в свою очередь влияет на развитие законодательства и правосознания в области интеллектуальной собственности. Судебные акты становятся важными прецедентами, которые могут служить основой для будущих дел и способствовать более эффективной защите прав [20].

### **Заключение**

Таким образом, Суд по интеллектуальным правам является важным инструмен-

том в системе защиты интеллектуальной собственности в России. Его деятельность способствует не только защите прав конкретных правообладателей, но и развитию правовой системы в целом. В условиях глобализации и стремительного развития технологий, защита интеллектуальной собственности становится все более актуальной, и роль Суда по интеллектуальным правам в этом процессе будет только возрастать. Важно продолжать изучение и совершенствование механизмов защиты интеллектуальных прав, чтобы обеспечить их надежную защиту и способствовать инновационному развитию общества.

### **Список литературы**

1. Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1 ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (ред. от 31.07.2023 г.) // Российская газета. 1995. 16 мая.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. IV) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 22.07.2024 г.) // Российская газета. 2006. 22 декабря.
3. Михайлов Р. П. Интеллектуальные права в судебной практике: анализ дел и тенденций развития законодательства России и за рубежом. М. : Норма, 2023. С. 17–22.
4. Шевченко Е. А. Судебная защита авторских прав: проблемы теории и практики. М. : Юридическая литература, 2021. С. 30–35.
5. Григорьев А. В. Интеллектуальная собственность: правовые аспекты и судебная практика. М. : Юрайт, 2018. С. 122–131.
6. Кузнецов А. И. Судебная защита прав на интеллектуальную собственность. СПб. : Питер, 2020. С. 89–91.
7. Тихомиров А. С. Интеллектуальные права в современном праве. Екатеринбург: Уралгосиздат, 2021. С. 53–65.
8. Лебедев А. В. Интеллектуальная собственность в условиях цифровой экономики // Право и экономика. 2020. № 3. С. 15–22.
9. Михайлов И. П. Судебная практика по делам о нарушении интеллектуальных прав // Журнал российского права. 2019. № 7. С. 77–85.
10. Серова Н. Д. Защита прав на объекты интеллектуальной собственности в судебном процессе // Вестник гражданского процесса. 2021. № 4. С. 33–40.
11. Смирнова Т. Ю. Проблемы правоприменения в области защиты интеллектуальной собственности // Российский юридический журнал. 2022. № 5. С. 12–18.
12. Коваленко А. С. Интеллектуальные права: правовая защита и судебная практика // Права человека и электронные технологии. 2023. № 1. С. 98–105.
13. Петрова М. А. Судебная защита интеллектуальных прав в современных условиях // Экономика и право. 2020. № 6. С. 48–54.
14. Белов В. Ю. Развитие института защиты интеллектуальной собственности в России: история и современность // Научный вестник. 2021. № 9. С. 23–30.
15. Федорова Е. С. Практика рассмотрения дел о нарушении авторских прав в арбитражных судах // Арбитражный суд. 2019. № 8. С. 61–67.
16. Громова А. И. Инновации и интеллектуальная собственность: правовая защита // Право и образование. 2022. № 10. С. 84–90.
17. Забродина Л. Е. Судебные споры в области охраны прав на интеллектуальную собственность // Вестник права. 2023. № 2. С. 29–37.
18. Петрова Е. В. Судебная практика по делам интеллектуальной собственности: анализ и тенденции // Журнал российского права. 2022. № 13. С. 45–58.
19. Соловьев Д. И. Проблемы судебной защиты авторских прав в России // Вестник гражданского процесса. 2020. № 5. С. 12–19.
20. Иванов С. П. Роль судебной защиты авторских прав на интеллектуальную собственность // Право и экономика. 2021. № 9. С. 23–30.

## **References**

1. Federal Constitutional Law of April 28, 1995 No. 1-FKZ 'On Arbitration Courts in the Russian Federation' (as amended on July 31, 2023)// Rossijskaya gazeta. 1995. 16 maya. (In Russ.).
2. Civil Code of the Russian Federation (Part IV) of December 18, 2006 No. 230-FZ (as amended on July 22, 2024)// Rossijskaya gazeta. 2006. 22 dekabrya. (In Russ.).
3. Mihajlov R. P. Intellektual'nye prava v sudebnoj praktike: analiz del i tendencij razvitiya zakonodatel'stva Rossii i za rubezhom. M. : Norma, 2023. S. 17–22. (In Russ.).
4. Shevchenko E. A. Sudebnaya zashchita avtorskih prav: problemy teorii i praktiki. M. : Yuridicheskaya literatura, 2021. S. 30–35. (In Russ.).
5. Grigor'ev A. V. Intellektual'naya sobstvennost': pravovye aspekty i sudebnaya praktika. M. : YUrajt, 2018. S. 122–131. (In Russ.).
6. Kuznecov A. I. Sudebnaya zashchita prav na intellektual'nuyu sobstvennost'. SPb. : Piter, 2020. S. 89–91. (In Russ.).
7. Tihomirov A. S. Intellektual'nye prava v sovremennom prave. Ekaterinburg: Uralgosizdat, 2021. S. 53–65. (In Russ.).
8. Lebedev A. V. Intellectual property in the context of the digital economy // Pravo i ekonomika. 2020;3: 15–22. (In Russ.).
9. Mihajlov I. P. Judicial practice in cases of intellectual property rights violations // Zhurnal rossijskogo prava. 2019;7: 77–85. (In Russ.).
10. Serova N. D. Protection of intellectual property rights in judicial proceedings // Vestnik grazhdanskogo processa. 2021;4: 33–40. (In Russ.).
11. Smirnova T. YU. Law enforcement issues in the field of intellectual property protection // Rossijskij yuridicheskij zhurnal. 2022;5: 12–18. (In Russ.).
12. Kovalenko A. S. Intellectual Property: Legal Protection and Judicial Practice // Prava cheloveka i elektronnye tekhnologii. 2023;1: 98–105. (In Russ.).
13. Petrova M. A. Judicial Protection of Intellectual Property Rights in Modern Conditions // Ekonomika i pravo. 2020;6: 48–54. (In Russ.).
14. Belov V. YU. The Development of the Intellectual Property Protection System in Russia: History and Modernity // Nauchnyj vestnik. 2021;9: 23–30. (In Russ.).
15. Fedorova E. S. The practice of considering cases of copyright infringement in arbitration courts // Arbitrazhnyj sud. 2019;8: 61–67. (In Russ.).
16. Gromova A. I. Innovation and Intellectual Property: Legal Protection // Pravo i obrazovanie. 2022;10: 84–90. (In Russ.).
17. Zabrodina L. E. Litigation in the field of intellectual property rights protection // Vestnik prava. 2023;2: 29–37. (In Russ.).
18. Petrova E. V. Judicial Practice in Intellectual Property Cases: Analysis and Trends // Zhurnal rossijskogo prava. 2022;13: 45–58. (In Russ.).
19. Solov'ev D. I. Problems of judicial protection of copyright in Russia // Vestnik grazhdanskogo processa. 2020;5: 12–19. (In Russ.).
20. Ivanov S. P. The Role of Judicial Protection of Copyrights in Intellectual Property // Pravo i ekonomika. 2021;9: 23–30. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 20.06.2025;  
одобрена после рецензирования 21.08.2025;  
принята к публикации 11.12.2025.

The article was submitted 20.06.2025;  
approved after reviewing 21.08.2025;  
accepted for publication 11.12.2025.