

УДК 342.1

**К ВОПРОСУ ОБ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ПОДХОДАХ К ФОРМЕ
ГОСУДАРСТВЕННОГО ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО УСТРОЙСТВА СССР НА ЭТАПЕ
ЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Крижановская Галина Николаевна,
*кандидат исторических наук,
доцент кафедры теории и истории государства и права,
Санкт-Петербургский военный институт войск национальной гвардии*
imyarec@list.ru

Алексеев Станислав Олегович,
*адъюнкт,
Санкт-Петербургский военный институт войск национальной гвардии
г. Санкт-Петербург*
alex1980saratov64@gmail.com

Аннотация. В настоящей статье авторы рассматривают позиции В.И. Ленина и И.В. Сталина по вопросу оптимальной формы государственного территориального устройства формирующегося советского государства.

Ключевые слова: форма государственного устройства, унитарная форма, федерация, автономия, конфедеративные отношения.

**TO THE QUESTION OF ALTERNATIVE APPROACHES TO THE FORM
STATE TERRITORIAL DEVICE OF THE USSR
AT THE STAGE OF ITS EDUCATION**

Krizhanovskaya Galina Nikolaevna,
*candidate of Historical Sciences Associate
Professor of the Department of Theory and History of State and Law,
St. Petersburg Military Institute of the Russian National Guard Troops,
Saint-Petersburg*
imyarec@list.ru

Alekseev Stanislav Olegovich,
*adjunct ,
St. Petersburg Military Institute of the Russian National Guard Troops
Saint-Petersburg*
alex1980saratov64@gmail.com

Annotation. In this article, the authors consider the positions of V.I. Lenin and I.V. Stalin on the optimal form of state territorial organization of the emerging Soviet state.

Keywords: form of state structure, unitary form, federation, autonomy, confederative relations

Важными итогами Первой мировой войны и революционных событий 1917 года стали распад Российской империи и образование как минимум четырнадцати государств: Литвы, Латвии, Эстонии, Финляндии, Польши России, Дальне-

восточной Республики, Белоруссии, Украины, Армении, Грузии, Азербайджана, Бухары и Хорезма. Кроме того, в самой России началось формирование автономных образований в Татарстане, Якутии, Карелии, Дагестане.

В январе 1918 года на III Всероссийском съезде Советов рабочих и солдатских депутатов состоялось утверждение документа «Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа». В основу Декларации были положены принцип равенства и принцип суверенности народов. Данный документ закреплял за народами право «на самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельного государства» [4]. В тексте Декларации содержался призыв к отмене национальных и религиозных привилегий и ограничений; провозглашалось свободное развитие национальных меньшинств и любых этнографических групп. Согласно Декларации, новое государство должно было создаваться только путем добровольного и честного союза народов и только при условии взаимного доверия. Именно поэтому в «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа» провозглашалось, что государство учреждается «на основе союза свободных наций как федерация советских национальных республик» [4]. Конституция РСФСР 1918 года юридически закрепила федеративную форму государственного территориального устройства России.

С окончанием гражданской войны встал вопрос о государственном устройстве независимых советских республик. Взгляды большинства советских политиков того времени разделились. Одна часть поддерживала И.В. Сталина и его план автономизации, предусматривавший вхождение абсолютно всех независимых национальных советских республик в состав РСФСР. Другая часть поддержала ленинский план автономизации, который был направлен на абсолютное уравнивание всех Советских республик.

Член Закрайкома РКП(б) — А. Сванидзе, говоря о будущем Советского государства, подчеркивал, что в союзе республик, за последними должно быть сохранено право реальных источников власти и суверенитета. «Союзная власть не есть власть надгосударственная» [2].

В виду геополитической обстановки первой четверти XX века Советскому

государству было необходимо образовать военный союз советских республик. Кроме того, развитие государства требовало тесного хозяйственного и промышленного союза бывших окраин Российской империи. Кроме того, ввиду участия РСФСР как представителя интересов ряда советских республик на Генуэзской конференции 1922 года и участия в Гаагской конференции 1922 года необходимо было выработать единый подход советских республик по дипломатическим и экономическим вопросам.

После Генуэзской и Гаагской конференций, по мнению И.В. Сталина, возникла довольно сильная угроза возможной внешней интервенции и, следовательно, появилась необходимость в более тесном военно-хозяйственном союзе всех советских республик, под единым общим и мощным центром, который мог бы мобилизовать любое количество военных и иных ресурсов, что каждая по отдельности советская республика, сделать, конечно, не смогла бы.

Сталин пришел к выводу о том, что «необходимо окончательно завершить процесс сближения советских республик, путем их объединения в одну мощную федерацию, слив воедино — военное и хозяйственное дело, в один сильный кулак — молот» [7]. Он предлагал заключить соглашение вначале с пятью Советскими республиками: Украиной, Белоруссией, Грузией, Азербайджаном и Арменией. Причем, эти республики должны были добровольно инициировать вступление в более тесные отношения с РСФСР на общих началах и принципах автономии.

Обосновывая и отстаивая свой вариант создания союзного государства, В.И. Ленин предлагал положить в основу принцип полного и безусловного равенства всех без исключения объединяющихся Советских республик. В статье «Об образовании СССР» он писал: «Мы признаём себя равноправными с Украинской ССР и другими республиками, и вместе и наравне с ними входим в новый союз, новую федерацию: «Союз Советских Республик Европы и Азии» [6].

На наш взгляд, скрытый в программе В.И. Ленина по национальному вопросу двойной смысл привел к тому, что национальные окраины воспринимали право на самоопределение вплоть до отделения буквально, тогда как с точки зрения В.И. Ленина «само право не означало обязательного отделения при всех условиях». В своем выступлении против требований армянами автономии он говорил: «Не дело пролетариата проповедовать федерализм и национальную автономию. Дело пролетариата теснее спланировать более широкие массы рабочих всех и всяких национальностей для борьбы на возможно более широкой арене за демократическую республику, за социализм» [10].

Выступая за право нации на отделение, и считая это единственно правильной, демократической постановкой национального вопроса, В.И. Ленин в то же время подчеркивал, что отделение вовсе не является планом РСДРП, что отделение они вовсе не проповедают и что в целом, партия выступает против отделения. Но именно право на свободное отделение В.И. Ленин считал единственно правильным политическим средством для добровольного сближения наций. «Интерес соединения пролетариев, интерес их классовой солидарности, требуют признания права наций на отделение» [5]. А предотвратить отделение наций, с точки зрения Ленина, должно было политическое, экономическое, духовное, а также культурное сближение нации.

Возвращаясь к позиции И.В. Сталина, подчеркнем, что он указывал на то, что право определять свою судьбу имеет только эта нация, насильственное вмешательство в ее жизнь невозможно: нельзя допускать разрушение национальной школы и прочих учреждений, не признавать национальные нравы и обычаи, ущемлять национальный язык, то есть урезать права нации. При этом и И.В. Сталин делал следующую оговорку: «Это, конечно, не значит, что социал-демократия будет поддерживать все и всякие обычаи и учреждения нации. Борьба против насилия над нацией, она бу-

дет отстаивать лишь право нации самой определить свою судьбу, ведя в то же время агитацию против вредных обычаев и учреждений этой нации с тем, чтобы дать возможность трудящимся слоям данной нации освободиться от них.

Право на самоопределение, т.е. — нация устроится по своему желанию. Она имеет право устроить свою жизнь на началах автономии. Она имеет право вступить с другими нациями в федеративные отношения. Она имеет право совершенно отделиться. Нация суверенна, и все нации равноправны. Это, конечно, не значит, что социал-демократия будет отстаивать любое требование нации. Нация имеет право вернуться даже к старым порядкам, но это еще не значит, что социал-демократия ставит себе целью положить конец политике угнетения нации, сделать ее невозможной, и тем подорвать борьбу наций, притупить ее, довести ее до минимума» [9].

Сталин не поддержал просьбу «кавказских товарищей» национально-культурной автономии в рамках права наций на самоопределение, потому что исходя из содержания пункта № 9 (о самоопределении) национальной программы РСДРП, право национальностей не может и не должно подлежать ограничению. Национальность может выбрать путь к автономии, федерации и даже заявить о суверенитете и отделиться. Долг партии, с точки зрения И.В. Сталина, подтолкнуть национальность к принятию решения, которое будет в большей степени соответствовать интересам пролетариата. Поэтому Сталин допускал, что пункт программы партии РСДРП № 9 и культурно-национальная автономия являются различными плоскостями, которые могут существовать параллельно, могут и противоречить друг другу. Сталин критиковал кавказских социалистов, которые выступали за автономию, обвиняя их в приверженности к национализму. «За грузинской, армянской, мусульманской (и русской?) национально-культурной автономией кавказских ликвидаторов последуют партии грузинских, армянских, мусуль-

манских и прочих ликвидаторов. Вместо общей организации пойдут отдельные организации по национальностям» [8]. И.В. Сталин подчеркивал, что для сильного экономически и политически государства, это очень опасно. Для молодой Советской России это было опаснее в десять раз.

И перед партией вставал вопрос: как повлиять на волю нации. Нужен был конкретный план решения вопроса, наиболее выгодный для народов. Сталин предлагал дать право нации сохранить любое свое национальное учреждение, так как никто не имеет права насильственно вмешиваться в дела наций. Но социал-демократия, по его мнению, обязана провести агитацию так и так воздействовать на волю наций, чтобы форма государственного устройства была в русле интересов пролетариата.

«Именно поэтому социал-демократия, борясь за право наций на самоопределение, в то же время будет агитировать и против сепаратизма, и против культурно-национальной автономии, ибо и то и другое, не идя вразрез с правами этих наций, идет, однако, вразрез «с точным смыслом» программы» [8].

Итак, было решено объявить о признании за нациями права на самоопределение и признать за ними право на отделение, чтобы привлечь на сторону России все национальные окраины. Но, вместе с тем, планировалось принять все меры, не допустить сепаратизма. Перед правительством стояла задача добиться добровольного присоединения республик к России. Но за этим свободным союзом стояла долгая и кропотливая работа по агитации в его пользу.

И хотя, вопрос с составом государства был ясен, необходимо было определиться с формой государственного устройства. Было предложено три варианта: культурно-национальная автономия, областная автономия и федерация.

Для решения национального вопроса необходима была глубокая демократизация страны. Лидеры национальных окраин не раз заявляли о своем

стремлении к культурно-национальной автономии. Но И.В. Сталин и В.И. Ленин отвергали эту форму государственного устройства, потому что считали ее искусственной и нежизненной, так как в случае ее предоставления искусственно сливаются в единую нацию люди, которых реальная жизнь разъединяет и рассредоточивает по разным концам государства. Кроме того, по мнению и В.И. Ленина, и И.В. Сталина культурно-национальная автономия способна привести к появлению национализма, так как приводит к «размежеванию» граждан по национальному признаку. Сохранение и «культивирование» национальных особенностей не в интересах социал-демократии.

В.И. Ленин и И.В. Сталин обращали внимание на факт проживания на Кавказе ряда народностей, имеющих примитивную культуру, особый язык, но обладающих собственной литературой, частично ассимилировавшихся. К ним они относили мингрельцев, абхазцев, аджарцев, лезгин. К таким народностям, по их мнению, не применима культурно-национальная автономия. Их нельзя объединить в отдельные союзы.

Единственно верным решением В.И. Ленин и И.В. Сталин считали предоставление областной автономии Польше, Литве, Украине, Кавказу. Ее преимущество виделось в том, что в случае областной автономии имеет место территория и проживающее на ней конкретное население. Областная автономия не делит людей по национальному признаку, а наоборот, служит объединению населения в целях его дальнейшего разделения, но уже по классовому признаку. Областная автономия позволит эффективно использовать природные богатства территории и развивать производительные силы самостоятельно.

Нужно отметить, что национальные окраины России были экономически и культурно отсталыми. Поэтому не только они нужны были России, но и Россия нужна была им. Роль России заключалась в том, чтобы вовлечь нации и народности в русло более развитой русской культуры,

подтолкнуть в развитии, постоянно используя принципы «не навреди». Несоблюдение этого принципа всегда ведет к межнациональной вражде. Нужно было так провести политику объединения, чтобы не затронуть интересы национальных меньшинств. Этой проблеме И.В. Сталин посвятил много работ. Он считал, что от «кавалерийских набегов по части немедленной коммунизации отсталых народных масс, необходимо перейти к осмотрительной и продуманной политике постепенного вовлечения этих масс в русло Советского влияния» [9].

Должно быть, по мнению Сталина, установлено национальное равноправие в отношении языка. Делопроизводство должно вестись на родном языке, в школах язык № 1 – родной язык. Только тогда не будет идти речь о господстве русском. Кроме того меньшинства недовольны отсутствием свободы совести, а не искусственного союза меньшинств. Если у них будут эти свободы, не будет недовольства. Поэтому необходимо провозгласить: не федерацию, а политическую автономию областей, которые являются целостной хозяйственной территорией с однородным составом населения, особым бытом, собственным делопроизводством и преподаванием на родном языке. А право на самоопределение можно предоставить лишь тем нациям, которые не могут остаться в рамках государства по тем или иным причинам [9].

Но при образовании СССР победила точка зрения В.И. Ленина о необходимости федеративного устройства государства. Еще на VIII съезде в 1919 году была принята программа, по которой формой объединения признавалось объединение федераций, организованных по советскому типу.

Со временем, Сталин, ранее бывший ярким противником федерации, обосновывал ее необходимость. Он объяснял это тем, что к 1917 году ряд национальностей России были близки к сепаратизму. Поэтому в девятом пункте программы РСДРП провозглашалось общее положение. Ее авторы имели в виду отрицание

насильственного удержания наций.

Союз был нужен, чтобы упорядочить те отношения, которые сложились исторически, стихийно. Нужно было внести больше четкости и ясности во взаимоотношения, во избежание недоразумений, описанных выше. Нужно было общее законодательство, общие судебные нормы.

На заседании Фракции РКП(б) X Всероссийского съезда Советов 26 февраля 1922 года высказывалось мнение о необходимости создания союзного ЦИКа и СНК и ликвидации независимых и договорных республик. «Мы, представители автономных республик и областей, – говорил председатель мусульманского комиссариата т. М. Султан-Галиев, – считаем, что пора кончить игру в эту независимку, но надо определить те организационные формы, в которые выльется работа бывших независимых республик в союзе с Российской Федерацией. Товарищ Сталин считает необходимым создание союзного ЦИКа и СНК, но это даст только лишнюю проволочку, инстанцию. Мы находим более правильный путь слияния независимых республик с Российской Федерацией» [9]. Тот факт, что выступление на равных правах было встречено аплодисментами, дает основание полагать, что данное мнение разделяло большинство.

Итак, желание автономии было удовлетворено. Теперь более слабые, чем центр России, национальные окраины, нуждались в союзе с Российской Федерацией. В Декларации об образовании Союза Советских Социалистических Республик, провозглашенной 30 декабря 1922 г. говорилось, что «в лагере социализма имеют место доверие и мир, свобода и равенство, мирное сожительство и братское сотрудничество народов» [7].

Разрушенная экономика а также истощенные производительные силы и хозяйственные ресурсы, доставшиеся в наследство от войны, не позволяли республикам развиваться самостоятельно, отдельно друг от друга. Необходимо было восстановить прежние экономические и хозяйственные связи, сложившиеся еще в период существования Российской импе-

рии.

Неустойчивое международное положение и существовавшая военная опасность подталкивали советские республики к объединению. Кроме того, желание осуществить мировую революцию предполагало объединение социалистических республик. Таким образом, перед Советской Россией стояла задача основать союз свободных народов. Ряд причин, приведших к распаду СССР, скрыты в изначальных принципах построения государства.

С одной стороны Россия объявила о праве наций на отделение, а с другой стороны заявила, что не допустит этого. Таким образом, в определении большевиков права на самоопределение скрыт двойной смысл. В.И. Ленин считал, что этот принцип нужен для того, чтобы вызвать доверие к России со стороны национальных окраин, что позволило бы им добровольно (не без агитации России)

присоединиться. Это не значит, конечно, что каждой нации предписывается жить обособленной политической жизнью, но ей должно быть предоставлено право строить свою политическую жизнь как она хочет. Отсюда право нации на самоопределение.

То есть получается, что формально за нациями признавали право на самоопределение, но воспользоваться им они не могли. И если еще В.И. Ленин лавировал в этом вопросе, то И.В. Сталин был более категоричен. Он прямо критиковал тех национальных лидеров, которые требовали даже культурно-национальную автономию, не говоря о сепарации. Двойной смысл, скрытый в праве наций на самоопределение, приводили к тому, что нации объединялись на довольно зыбкой основе, приведшей к событиям 1991 года.

ЛИТЕРАТУРА

1. Владимирский М.Ф. Организация советской власти на местах. М.: Гос. изд-во, 1919. 64 с.
2. Гросул В.Я. Образование СССР. С. 6. [Электронный ресурс] // URL: http://thelib.ru/books/grosul_vladislav/obrazovanie_ussr_1917_1924_gg.html.
3. Гурвич Г.С. Основы советской конституции. Вып. 1. М.: Гос. изд-во, 1921. С. 139.
4. Декларация прав народов России // URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/peoples.htm>.
5. Декреты Советской власти. М.: Политиздат, 1957. С. 17.
6. Ленин В.И. Об образовании СССР. ПСС, т. 45. С. 211. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.mysteriouscountry.ru/wiki/index.php>.
7. Образование и развитие СССР (документы). М.: Юридическая литература, 1973. С. 300.
8. Сталин И.В. Полное собрание сочинений. М.: Государственное издательство политической литературы, 1951. Т. 2. 424 с.
9. Сталин И.В. Полное собрание сочинений. М.: Государственное издательство политической литературы, 1951. Т. 4. 544 с.