

УДК 342.9

ИНСТИТУТ АЛЬТЕРНАТИВЫ В АДМИНИСТРАТИВНОМ И УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ: СРАВНИТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

Чуринова Мария Александровна,
*преподаватель кафедры профессиональной деятельности сотрудников
подразделений охраны общественного порядка
Нижегородская Академия МВД России
г. Нижний Новгород
mari.churinova@mail.ru*

Аннотация. В представленной статье проводится сравнительное исследование института альтернативы в административном и уголовном законодательстве, их общих и отличительных черт. Автор раскрывает сущность альтернативы в праве, отличие альтернативы в праве от альтернативы в логике и философии.

Ключевые слова: альтернатива, альтернативные наказания, административные наказания, институт альтернативы, уголовные наказания.

INSTITUTE OF ALTERNATIVES IN ADMINISTRATIVE AND CRIMINAL LEGISLATION: COMPARATIVE STUDY

Churinova Maria Alexandrovna,
*Senior lecturer, Department of professional activities of the staff departments
of public order protection in the Russian Interior Ministry,
Nizhny Novgorod
mari.churinova@mail.ru*

Annotation. In the presented article, a comparative study of the institute of the alternative in administrative and criminal legislation, their common and distinctive features is carried out. The author reveals the essence of the alternative in law, the difference of the alternative in law from the alternative in logic and philosophy.

Keywords: alternative, alternative punishment, administrative punishment, alternative institution, criminal punishment.

Институт альтернативы, несмотря на его широкое применение во всех сферах жизни общества (социальной, политической, экономической, духовной), до сих пор современными учеными любых научных направлений остается не изученным. Не является исключением и правовая сфера. Отметим, что термин «альтернатива» наиболее часто используется каждым из нас в простой словесной речи, и, как правило, в контексте значения слова выбор. Кроме того, изучая юридическую литературу, часто сталкиваешься с тем, что многие правоведы используют слова альтернатива, альтернативный в контексте слова иной, то есть не похожий

или противоположный по значению другому слову. Вместе с тем, если немного углубиться в этимологию данного понятия, то альтернатива это не просто выбор и не иное значение слова.

Отметим, что известный этимолог В.И. Даль, в толковом словаре живого великорусского языка дает следующее определение альтернативы (лат. *alternare* – чередоваться) – каждая из двух или нескольких исключаящих друг друга возможностей; выбор между этими двумя возможностями. При этом он обращает внимание на то, что правильность выбора единственно возможной альтернативы, которая бы выражала истинное положение

ние вещей, можно решить при соблюдении следующих условий: 1) должны быть перечислены все без исключения альтернативы; 2) альтернативы должны исключать друг друга. [3] Логический словарь определяет альтернативу как такое положение, когда необходимо из двух обстоятельств непременно выбрать одно. [4] В свою очередь в философском словаре под альтернативой понимается выбор между взаимоисключающими двумя возможностями, обусловленная потребностью решиться на одно из двух [5].

Изложенное позволяет сделать вывод, о том, что в философии и логике не допускаются альтернативы при наличии более двух обстоятельств или возможностей, однако с точки зрения философии альтернатива возникает только в том случае, когда есть обязательная потребность в выборе между этими взаимоисключающими друг друга объектами.

На наш взгляд, более точным и рациональным все-таки является определение, которое дает В.И. Даль, потому что взаимоисключающих объектов (возможностей, обстоятельств) может быть несколько, три, четыре, пять, и если обращаться к философии, то для этой науки такой выбор не будет считаться альтернативой. [3] Если говорить о праве, об уголовном законе, например, то в диспозиции статьи Особенной части можно встретить несколько криминообразующих признаков, и каждый из них будет составлять объективную сторону преступления, правоприменитель же со своей стороны, вменяет подозреваемому в совершении преступления только те конкретные действия (бездействия), которые он совершил. Приведем пример: в диспозиции ч.1 ст. 228 УК РФ законодатель признает преступными – незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в значительном размере, а так же незаконные приобретение, хранение, перевозку без цели сбыта растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества,

либо из их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, в значительном размере. Как видно в указанной статье закреплены и сформулированы законом ряд криминообразующих признаков, которые перечисляются через запятую, и каждый из них может быть признаком самостоятельного преступления, например, только хранение наркотических средств, однако в действиях одного лица могут быть и признаки хранения и изготовления наркотических средств. Таким образом, с точки зрения права, альтернатива это, безусловно, выбор между несколькими обстоятельствами (возможностями), но он не обязательно должен быть сделан в пользу одного объекта или деяния.

Отсюда можно сделать вывод, что альтернатива в праве, отличается от философского и логического понятия, одним специфическим обстоятельством – выбор может быть в пользу нескольких объектов, при условии, что перечислены более двух альтернатив. Такие альтернативы должны быть исчерпывающими, потому что выбор правоприменителю необходимо сделать в пользу тех альтернативных обстоятельств, которые в полном объеме описывают совершенное противоправное деяние. В случае отсутствия в правовой норме одного из истинных обстоятельств, правоприменитель не может выбрать то обстоятельство, которое будет соответствовать рассматриваемому правонарушению. Такое положение в правоприменительной практике может привести к применению закона по аналогии, что запрещено соответствующими нормами права.

Возвращаясь к рассматриваемому вопросу, нужно отметить, что на основании уголовного законодательства лицо привлекается к уголовной ответственности, на основании административного – к административной ответственности, и понятно, что к первой лицо может быть привлечено за совершение более общественно опасного правонарушения.

В уголовно-правовой науке институт альтернативы чаще всего рассматри-

вается в контексте альтернативных наказаний, которые не связаны с лишением свободы, либо в качестве альтернативы наказанию в виде, например, принудительных мер воспитательного воздействия, которые назначаются несовершеннолетним. В данной статье сравним альтернативные наказания, предусмотренные Уголовным кодексом РФ и кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Итак, согласно ст. 44 УК РФ суд может назначить обвиняемому следующие виды наказаний: 1) штраф, 2) лишение права занимать определенные должности; 3) лишение права заниматься определенной деятельностью; 4) лишение специального звания; 5) лишение воинского звания; 6) лишение почетного звания; 7) лишение классного чина; 8) лишение государственных наград; 9) обязательные работы; 10) исправительные работы; 11) ограничение по военной службе; 12) ограничение свободы; 13) принудительные работы; 14) арест; 15) содержание в дисциплинарной воинской части; 16) лишение свободы на определенный срок; 17) пожизненно лишение свободы; 18) смертная казнь. Таким образом, в уголовном кодексе восемнадцать видов наказаний, из них пять видов относится к ограничению свободы передвижения лица, в различной степени. В том числе уголовный закон разграничивает основные и дополнительные виды наказаний, например, такие наказания как штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы могут назначаться, как в виде дополнительных, так и в виде основных наказаний, то есть одновременно (ч. 2 ст. 45 УК РФ), а вот лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград только в виде дополнительного (ч. 3 ст. 45 УК РФ). Таким образом, законодатель дает возможность правоприменителю, то есть судье, назначать не одно из всех перечисленных наказаний в санкции статьи, а два наказания, если соблюдены условия, что

второй вид наказания может назначаться как дополнительное. Например, за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ виновному лицу, может быть назначено наказание в виде лишения свободы на 2 года, которое считать условным с испытательным сроком 3 года и выплатить штраф в размере 15 тысяч рублей. Такой пример наглядно показывает, что мы правильно определили сущность альтернативы для права и правоприменения.

Согласно ст. 3.2 КоАП РФ предусматриваются такие виды административных наказаний, как: 1) предупреждение; 2) административный штраф; 3) конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; 4) лишение специального права, предоставленного физическому лицу; 5) административный арест; 6) административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства; 7) дисквалификация; 8) административное приостановление деятельности; 9) обязательные работы; 10) административный запрет на посещение мест проведения официальных соревнований в дни их проведения. Административных наказаний немного меньше, всего десять и к ограничению свободы можно смело назвать одно – административный арест, и с натяжкой, но все же – административный запрет на посещение мест проведения официальных соревнований в дни их проведения, потому что фактически лицо ограничивается в свободе передвижения или лучше сказать в свободном законном доступе на место, где будет проводится спортивное мероприятие, типа футбола или хоккея. Так же как уголовный закон, кодекс об административных правонарушениях предусматривает основные и дополнительные виды наказаний, в качестве дополнительных и основных могут назначаться конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, лишение специального права, предоставленного физическому лицу (ч. 2 ст. 3.3 КоАП РФ),

причем лишение специального права в виде права управления транспортным средством применяется в качестве дополнительного только в случае совершения физическим лицом административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 11.7 прим, ч. 1 и ч. 2 ст. 12.8, ч. 1 ст. 12.26, ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ. Законодатель выделяет лишение специального права в виде права управления транспортным средством, которое не может быть назначено в качестве основного, а исключительно дополнительного, что обусловлено управлением лицом повышенным средством опасности, и за совершенное административное правонарушение по перечисленным выше составам будет всегда назначено два вида наказания, в данном случае перед правоприменителем будет открыт вопрос об альтернативе между основными видами административного наказания. Важно то, что данный вид дополнительного наказания в статьях перечисленных ранее не обозначается, и как будто по умолчанию в соответствии с ч. 2 ст. 3.3 КоАП РФ назначается судьей. Такого подхода в уголовном законе автор не видит, хотя в санкции статьи, как УК РФ, так и КоАП РФ можно встретить такую формулировку — наказывается штрафом в размере двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового (ч. 2 ст. 158 УК РФ). Здесь идет перечисление различных видов наказаний через запятую, однако законодатель предлагает правоприменителю и вариант санкции, где указано сразу два вида наказания основное и дополнительное, но выбор все равно остается за судьей, потому что есть фраза «или без такового». Таким обра-

зом, законодатель определяет степень общественной опасности совершенного преступления и необходимость назначения дополнительного наказания.

При исследовании кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нам встречались такие административные правонарушения, за совершение которых санкция предусматривала только один вид наказания, например нарушение ст. 7.17 КоАП РФ (уничтожение или повреждение чужого имущества) влечет наказание в виде наложения административного штрафа в размере от трехсот до пятисот рублей. Данную санкцию можно назвать альтернативной только в контексте определения суммы штрафа и содержания этой санкции, то есть лицу может быть назначено наказание в виде административного штрафа в сумме или триста или четыреста или пятисот рублей, но фактически при отсутствии перечисления каких либо видов наказаний мы данную санкцию будем считать безальтернативной, в связи с отсутствием обязательных признаков альтернативы — выбор из нескольких перечисленных обстоятельств. Так же к безальтернативным можно отнести санкцию ст. 7.27 прим. КоАП РФ (причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием), нарушение которой влечет наложение административного штрафа в размере пятикратной стоимости причиненного ущерба, но не менее пяти тысяч рублей. Здесь законодатель ограничивает размер штрафа нижним пределом пять тысяч рублей, в остальном все зависит от суммы ущерба, причиненного гражданину, но и разница между санкцией ст. 7.17 КоАП РФ просматривается большая, потому что в последней прописаны пределы верхние и нижние штрафа и по смыслу ее можно считать альтернативной, в случае же с санкцией ст. 7.27 прим. КоАП РФ можно говорить об отсутствии вообще какой-либо альтернативы.

Уголовный же кодекс вообще не содержит ни одно преступление, санкция которого бы была безальтернативна, у

правоприменителя всегда есть выбор хотя бы из двух или трех видов наказания.

В заключение исследования института альтернативы в уголовных и административных наказаниях, нужно отметить, что каждое наказание является альтернативным любому наказанию, предусмотренному санкцией статьи. В том числе, автор делает вывод, что законодатель одинаково подходит к применению альтернативных наказаний, их перечислению в санкции статьи, возможно-

стью выбора у правоприменителя назначить либо дополнительный вид наказания, даже если он не указан в санкции, или не применять его даже в том случае если он имеется, но там есть фраза «без такового». Существенным же отличием применения института альтернативы в рассматриваемых законодательствах является наличие безальтернативных санкций в кодексе об административных правонарушениях.

ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.11.2015) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст.2954.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 04.05.2011 № 98) // Собрание законодательства РФ. 2002. №1 (ч.1). Ст. 1.
3. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: Т. 1–4. М.: Рус. яз., 1989. Т. 1. С. 26.
4. Кондаков Н.И. Логический словарь. Изд-во «Наука». М., 1971. С. 579.
5. Краткая философская энциклопедия. М., Издательская группа «Погресс» – «Энциклопедия», 1994. С. 25.