

УДК 343.4

БЛАНКЕТНОСТЬ НОРМ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: НЕОБХОДИМОСТЬ ИЛИ НЕИЗБЕЖНОСТЬ?

Шубина Екатерина Александровна

студент факультета права

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

(Нижегородский филиал)

г. Нижний Новгород

ea.shubina13@gmail.com

Научный руководитель - Мурзаков Сергей Иванович

кандидат юридических наук, доцент

доцент кафедры уголовного права и уголовного процесса

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

(Нижегородский филиал)

г. Нижний Новгород

smurzakov@hse.ru

Аннотация. в данной статье рассматриваются вопросы правовой природы использования законодателем бланкетных норм права при определении юридической ответственности за преступления в сфере предпринимательской деятельности. Анализируется возможность устранения излишней бланкетности норм с помощью совершенствования юридической техники.

Ключевые слова: бланкетные нормы, преступления в сфере предпринимательской деятельности, бланкетный признак, бланкетная диспозиция.

BLANKET NORMS PROVIDING RESPONSIBILITY FOR CRIMES IN THE SPHERE OF ENTREPRENEURSHIP ACTIVITIES: NEED OR INEVITABILITY?

Shubina Ekaterina Aleksandrovna

law student

National Research University «Higher School of Economics»

(Nizhny Novgorod branch)

Nizhny Novgorod

ea.shubina13@gmail.com

Research supervisor – Murzakov Sergey Ivanovich

candidate of juridical sciences, associate professor

National Research University «Higher School of Economics»

(Nizhny Novgorod branch)

Nizhny Novgorod

smurzakov@hse.ru

Annotation. This article deals with the legal nature of the use by the legislator of blanket legal norms in determining legal liability for crimes in the sphere of entrepreneurial activity. The possibility of eliminating unnecessary blanket standards by improving legal technology is analyzed.

Keywords: blanket norms, business crime, blanket sign, blanket disposition.

Диспозиции большинства статей Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) [6], предусматривающих ответственность за преступления в сфере экономической деятельности, носят ярко выраженный бланкетный характер. Разумеется, диспозиции норм, содержащих положения об ответственности за преступления в сфере предпринимательской деятельности, также подвержены бланкетности ввиду того, что преступления в сфере предпринимательской деятельности являются частью преступлений, совершаемых в сфере экономики.

В рамках данной работы предлагаем отнести к группе преступлений в сфере предпринимательской деятельности нормы, регулируемые статьями 169, 170.1, 171, 171.1, 171.2, 171.3, 171.4, 172, 172.1, 172.2, 173.1, 173.2, 176, 177, 178, 180, 181, 185.3, 185.4, 185.6, 191.1, 195, 198 УК РФ. Хотелось бы отметить, что данный перечень является примерным и, по нашему мнению, данные нормы действительно могут быть отнесены к положениям, предусматривающим ответственность за преступления в сфере предпринимательской деятельности.

Для уяснения понятия «бланкетность уголовно-правовой нормы» следует обратиться к исследованиям ученых, касающихся данной проблемы. Актуальность исследования бланкетности уголовно-правовых норм в современном научном сообществе действительно очень высока, так как многие из исследователей посвящают данной теме свои научные статьи и монографии.

Существование признаков бланкетности в диспозициях многих уголовно-правовых норм, особенно норм, регламентирующих ответственность за преступления в сфере предпринимательской деятельности, признается практически каждым ученым, рассматривающим данную проблему [1, с. 13]. Однако множество мнений о природе бланкетности в уголовном праве заставляет уделить этой теме отдельное внимание.

Разумеется, бланкетность в общепринятом понимании – это самая яркая форма выражения межотраслевых связей

уголовного права. Различают два основных варианта проявления бланкетности в нормах УК РФ:

1) **Бланкетный признак** – использование в тексте диспозиции нормы терминов, принадлежащих по своей правовой природе другой отрасли права;

2) **Бланкетная диспозиция** – формулирование диспозиции уголовно-правовой нормы путём указания на нарушение лицом тех или иных правил, предусмотренных другой отраслью законодательства [2, с. 140].

Большинство норм, предусматривающих ответственность за преступления в сфере предпринимательской деятельности, содержат в тексте своих диспозиций именно бланкетные признаки, которые легко восполнить, обратившись к нормам гражданского, предпринимательского, банковского, налогового, финансового и других отраслей российского права.

Одним из самых ярких примеров бланкетного признака в диспозиции нормы, расположенной в главе 22 УК РФ, является понятие «предпринимательская деятельность», содержащееся в диспозиции ст. 171 УК РФ. Для того чтобы уяснить содержание понятия «предпринимательская деятельность», необходимо обратиться к содержанию абз. 3 п. 1 ст. 2 Гражданского кодекса РФ. В данной статье говорится, что «предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке» [7].

Большинство норм, предусматривающих ответственность за преступления в сфере предпринимательской деятельности, содержат в своих диспозициях именно бланкетные признаки. Считаем, что данная особенность не случайна и необходима ввиду того, что УК РФ подробно раскрывает объективную сторону состава преступления в диспозиции нормы, используя лишь терминологию, принадлежащую другой отрасли права.

Что касается других подходов к пониманию бланкетности уголовно-правовых норм, весьма интересной представляется точка зрения А.В. Наумова, считающего, что бланкетность уголовного закона представляет собой некий договор, который вытекает из межотраслевых связей уголовного права [5, с. 117]. Кроме того, он также упоминает, что оформление договорных отношений уголовного права с другими отраслями должно быть сформулировано в самом уголовном законе, т.е. в УК РФ [5, с. 119].

Данная точка зрения представляется не совсем понятной и необоснованной, но даёт определенный толчок к анализу понятия «межотраслевой договор» и его соотношения с темой бланкетности уголовно-правовых норм.

Что же касается других составов преступлений, относящихся к преступлениям в сфере предпринимательской деятельности, стоит непременно упомянуть ст. 172 УК РФ, которая носит название «Незаконная банковская деятельность». Анализ данной статьи является объектом многих научных исследований, но в контексте данной работы следует обратить внимание на «двойную бланкетность» данной нормы.

Такой тезис был высказан С.А. Маркунцовым в связи с тем, что данная норма является специальной нормой по отношению к ст. 171 УК РФ «Незаконное предпринимательство». Исходя из этого факта, правоприменитель сталкивается с тем, что для уяснения смысла нормы ему нужно, во-первых, выяснить процедуру государственной регистрации и лицензирования кредитных организаций, и, во-вторых, уяснить понятие «банковская деятельность» как разновидность предпринимательской деятельности, а, следовательно, и содержание понятия «незаконная банковская деятельность» [4, с. 20–21].

Исходя из этой теории, мы можем сделать вывод, что некоторые из диспозиций норм УК РФ, также, как и диспозиция ст. 172, содержат в себе необходимость уяснения их смысла путём многократного обращения к нескольким нормативным актам.

Данная особенность норм главы 22 УК РФ, действительно, представляется существенным минусом юридической техники УК РФ ввиду усложнения процедуры толкования уголовного закона для правоприменителей, что является одной из основных проблем применения бланкетных диспозиций [3, с. 345].

Действительно, усложнение конструкции уголовно-правовой нормы значительно увеличивает объём материала, который подлежит применению при квалификации деяния, но, в то же время, одним из основных достоинств использования бланкетных диспозиций при формулировании норм уголовного права является отсутствие необходимости постоянного внесения изменений в нормы УК РФ, что позволяет сохранять стабильность уголовного закона [3, с. 23].

Решая вопрос о том, в качестве чего нужно рассматривать бланкетный характер норм, предусматривающих ответственность за преступления в сфере предпринимательской деятельности, необходимости или неизбежности, приходим к выводу, что в данном аспекте имеет место сочетание обеих упомянутых характеристик.

По нашему мнению, использование бланкетных признаков в диспозиции норм УК РФ просто необходимо в целях предотвращения излишнему загромождению кодекса, а также облегчения восприятия норм УК РФ рядовыми гражданами. Но, в то же время, каждый исследователь говорит о том, что существование бланкетности в УК РФ общепризнанно и является неизбежным фактом, устранить который было бы очень трудно и нерационально.

Таким образом, бланкетные нормы в УК РФ имеют своё право на существование как фактор, обеспечивающий относительную стабильность и устойчивость уголовного закона. Проблема же сложности применения таких норм на практике, возможно, может быть решена изданием каких-либо нормативно-правовых актов или актов органов судебной власти, разъясняющих особенности применения той или иной бланкетной нормы в целях обеспечения единообразного и законного правоприменения в РФ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Витвицкая С.С., Витвицкий А.А. Проблемы уголовно-правовой оценки способа преступлений в сфере экономической деятельности. Ростов н/Д.: Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2015. 72 с. / URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=24523430> (дата обращения: 19.09.2018).
2. Жук М.С. Бланкетность как форма отражения межотраслевых связей уголовного права // Общество и право. 2010. № 4. С. 139–143. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/blanketnost-kak-forma-otrazheniya-mezhotraslevykh-svyazey-ugolovnogo-prava> (дата обращения: 19.09.2018).
3. Кипарисов Ф.Г. Бланкетность уголовно-правовой нормы в ракурсе теории государства и права (краткие заметки на полях кандидатской диссертации) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 4. С. 345–346. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/blanketnost-ugolovno-pravovoy-normy-v-rakurse-teorii-gosudarstva-i-prava-kratkie-zametki-na-polyah-kandidatskoj-dissertatsii> (дата обращения: 19.09.2018).
4. Маркунцов С.А. Особенности толкования бланкетных признаков статьи 172 УК РФ «Незаконная банковская деятельность» // Бухгалтер и закон. 2005. № 6. С. 17–23. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-tolkovaniya-blanketnykh-priznakov-stati-172-uk-rf-nezakonnaya-bankovskaya-deyatelnost> (дата обращения: 19.09.2018).
5. Наумов А.В. О бланкетности уголовного закона как о межотраслевом договоре // Проблемы уголовной ответственности и наказания. 2015. С. 116–125. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=26298302> (дата обращения: 19.09.2018).
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.