

УДК 159.922.6

САМООЦЕНКА В СТРУКТУРЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ КАЧЕСТВ ЛИЧНОСТИ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ И КУРСАНТОВ ВОЕННОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ВОЙСК НАЦИОНАЛЬНОЙ ГВАРДИИ

Турчин Анатолий Степанович
доктор психологических наук, доцент
профессор кафедры общей и прикладной психологии
Санкт-Петербургский военный институт войск национальной гвардии
г. Санкт-Петербург
ast55@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается проблема взаимосвязи самооценки военнослужащих по призыву и курсантов военной образовательной организации высшего образования войск национальной гвардии с мотивацией достижения, самоконтролем и организаторскими и коммуникативными умениями. Сделан вывод о необходимости психологического сопровождения этих качеств, как профессионально важных для подготовки будущих офицеров войск национальной гвардии.

Ключевые слова: самооценка, уровень притязаний, организаторские и коммуникативные способности, самоконтроль, самосознание.

SELF-ESTEEM AMONG PSYCHOLOGICAL CHARACTERISTICS OF NATIONAL GUARD MILITARY PERSONNEL AND CADETS

Turchin Anatoly Stepanovich
doctor of Psychological Sciences, associate professor
professor of the Department of General and Applied Psychology
Saint-Petersburg military Institute of National Guard Troops
Saint-Petersburg
ast55@mail.ru

Abstract. The author scrutinizes an issue of conscripts' and cadets' self-esteem relation with motivation to succeed, self-control, and organizational and communication skills. The conclusion about the need for psychological support in order to gain these qualities as professionally important for the training future officers of the National Guard Troops was made.

Keywords: self-esteem, motivation, organizational and communication skills, self-control, self-consciousness.

Период ранней юности считается определяющим жизненные перспективы личности, как в плане первичного профессионального самоопределения, так и в решении менее важных, но значимых задач возраста. Представления человека о том, кем и каким он является и какие внешние ресурсы ему доступны, играют огромную роль в его жизнедеятельности: мотивируют его деятельность, обуславливают выбор ближайших целей, влияют на уровень притязаний и характер коммуникации

с людьми, выбор копинг-стратегий и др. Только в этом случае личность реализует общественные ценности и идеалы и тем самым делает позитивный вклад в развитие современного общества.

В этой связи, проблема самооценки достаточно актуальна для курсантов военных образовательных организаций высшего образования (ВООВО) и военнослужащих по призыву. Это связано с потребностью определения степени важности человека в условиях, требующих от него при-

менения способностей преобразовывать себя и окружающий мир.

Разработке проблем самооценки посвящено немало исследований в отечественной психологии. Этими вопросами занимались Б.Г. Ананьев [2], Л.И. Божович [4], И.С. Кон [8], А.И. Липкина [10], В.В. Столин [14], И.И. Чеснокова [15], Е.В. Шорохова [16]. В западной психологии можно выделить работы А. Адлера [1], Р.В. Бернса [3], У. Джеймса [5], Г. Олпорта [11], К. Роджерса [13] и Э. Эриксона [17].

В связи с этим можно говорить, что проблема самооценки всегда являлась востребованной в психологической науке и является в значительной степени разработанной.

Если существует ряд исследований самооценки взрослого человека, или юношей и подростков, как и социально-психологических качеств, взаимосвязанных с этим образованием, то вопрос о том, как именно коррелируют различные индивидуальные свойства с самооценкой у старших школьников и студентов, изучено в недостаточной степени. Это подтверждает актуальность нашего исследования. Полученные данные могут выявить новые закономерности, которые способны конкретизировать некоторые разделы таких отраслей психологии, как возрастной и психологии личности. Кроме того, по итогам работы можно определить основные работы направления психолога с курсантами ВООВО войск национальной гвардии.

Цель исследования – изучить взаимосвязь самооценки с индивидуальными особенностями личности военнослужащих по призыву и курсантов 1 года обучения (на материале Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии¹).

Предмет исследования – особенности взаимосвязей самооценки личности с ее индивидуальными особенностями.

Самооценка – ценность, значимость, которой индивид наделяет себя

¹ Далее – «СПВИ войск национальной гвардии».

в целом и отдельные стороны своей личности, деятельности, поведения [12, с. 111].

Самооценка – оценка личностью самой себя, своих возможностей, качеств и места среди других людей [9, с. 124].

Под этим термином обычно подразумевается оценка себя человеком по отдельному свойству или собственных возможностей в целом, сложности возникают при попытке сопоставить понятие «самооценка» с вышеперечисленными концептами.

Важное место в отечественной психологии принадлежит концепции В.В. Столина [14], в основе которой положена идея о трехуровневой структуре самосознания, как сочетании когнитивных, аффективных и регуляторных компонентов. Отмечая высокую личностную значимость самооценки, и указывая, что ценностно-нейтральные качества в состав содержательных представлений субъекта о себе, как лишённые личностного смысла, не входят, он указывает на то, что отношение к собственной личности существует не в только отсроченном перспективном плане, но может проявляться в форме непосредственных эмоциональных реакций. В.В. Столин не даёт определения самооценки, не разграничивая понятия самооценки, самоотношения и смысл «Я», фактически отождествляя ее с самоотношением.

И.С. Кон определяет самооценку как «компонент самосознания, включающий наряду со знанием о себе оценку себя, своих способностей, нравственных качеств и поступков» [8, с. 71].

Согласно И.И. Чесноковой [15], самооценка есть особое образование в структуре сознания себя, выполняющее функцию оценки возможностей индивида и сопоставления их с требованиями ситуации поведения. На этой основе осуществляется его регуляция; прослеживается эмоциональный аспект и выявляется социальность происхождения самооценки.

А.В. Захарова считает, что ядром самооценки являются принимаемые субъектом ценности, определяющие

в дальнейшем специфику ее функционирования как механизма саморегуляции и самосовершенствования [6].

В работах зарубежных психологов самооценка обычно рассматривается в качестве одной из трех составляющих Я-концепции. Она выступает в качестве аффективной оценки представлений индивида о себе. Самооценка может обладать различной интенсивностью, так как конкретные черты образа «Я» обычно побуждают к более или менее сильным эмоциям и провоцируют потенциальные поведенческие реакции.

Можно выделить наиболее распространенные точки зрения на соотношение этих понятий:

1. Самооценка рассматривается как элемент Я-концепции.

2. Данные понятия независимы друг от друга, при этом Я-концепция отождествляется с образом Я.

3. Полное отождествление этих явлений.

При этом Я-концепция есть относительно устойчивая, в большей или меньшей степени осознанная, переживаемая как неповторимая система представления индивида о себе самом, на основе которой он строит свое общение с другими людьми и относится к себе.

При изучении самооценки обычно учитывают три формальных параметра: высоту, устойчивость и адекватность. Существуют различные варианты измерения высоты самооценки, что позволяет получить ее количественную характеристику. Адекватность определяется как соответствие или несоответствие ее реальным возможностям личности, что устанавливается с учетом объективных критериев (эксперимента) или же с применением метода экспертных оценок. Устойчивость означает фиксацию постоянства и надситуативности выявляемой у испытуемого оценки себя.

Самооценка человека выполняет ряд функций:

- мотивирующую – побуждение действовать в соответствии с образом Я,

то есть самооценка мотивирует наши поступки и руководит нашим поведением;

- регулирующую – самооценка регулирует поведение, так как участвует в целеполагании; в эту функцию входит прогностическая (прогноз действий) и функция интерпретации (собственного опыта, достижений, неудач);

- формирующую – на основе самооценки формируются другие свойства личности;

- защитную – обеспечивает относительную стабильность и автономность личности, но может приводить к искажению личного опыта и тем самым оказывать отрицательное влияние на развитие личности.

Самооценка выступает основой для восприятия собственных успехов или неудач, достижения целей определенного уровня, т.е. уровня притязаний личности. Она формируется на базе оценок окружающих, оценки результатов собственной деятельности, а также на основе соотношения реального и идеального представления о себе.

Считается, что эффективным для развития личности является такой характер самоотношения, когда достаточно высокая общая самооценка сочетается с адекватными, дифференцированными парциальными самооценками разного уровня. Устойчивая и вместе с тем достаточно гибкая самооценка считается оптимальной для развития личности и для продуктивности ее деятельности. Чрезмерно устойчивая, ригидная самооценка, как и неустойчивая, соответственно, осложняет ее жизнедеятельность. Конфликтность самооценки возрастает в критические периоды развития.

Неадекватная (высокая или низкая) самооценка может быть устойчивой характеристикой человека, связанной с типологическими особенностями проявления свойств нервной системы [7, с. 190]. Обычно заниженная самооценка наблюдается чаще у лиц со слабой нервной системой, инертностью торможения и высокой тревожностью. Завышенная самооценка типична для индивидов с сильной нервной

системой и высокой тревожностью. Однако устойчиво завышенная самооценка может наблюдаться и у лиц со слабой и средней силой нервной системы и низкой тревожностью. Адекватная самооценка характерна для людей с низкой или средней степенью тревожности.

Особую роль самооценка играет в юношеском возрасте. При этом следует отметить, что когнитивный компонент самосознания, образ «Я», его формирование в раннем юношеском возрасте, напрямую связан как с эмоционально-оценочной составляющей, самооценкой, так и с поведенческой, регуляторной стороной Я-концепции.

В структуре Я-концепции появляется еще один элемент – образ «Мы». Юноши и девушки одновременно и относят себя к этому образу, то есть идентифицируют себя с группой, и отличают себя от группы, подчеркивая свою индивидуальность, что говорит о развитии Я-концепции в сторону зрелости.

Эмпирическую базу исследования составили 100 респондентов в возрастном

диапазоне 18–22 лет. Из них 45 человек являются военнослужащими войск национальной гвардии, проходящими военную службу по призыву, и 55 – курсантами 1 курса факультета (морально-психологического обеспечения) СПВИ войск национальной гвардии.

В качестве основных диагностических инструментов были использованы следующие методики: Вербальная диагностика самооценки личности; Определение уровня мотивации достижения успеха» (опросник Мехрабиана), Опросник для выявления выраженности самоконтроля в эмоциональной сфере, деятельности и поведении» (Г.С. Никифоров, В.К. Васильев, С.В. Фирсова); Исследование коммуникативных и организаторских склонностей (тест-опросник КОС).

В начале нашего исследования мы остановились на рассмотрении уровня самооценки у военнослужащих по призыву и курсантов. В целом, результаты выглядят следующим образом:

Таблица 1 – Самооценка военнослужащих по призыву и курсантов

Уровень самооценки	Количество респондентов в процентах
Высокий уровень	6
Средний уровень	43
Низкий уровень	51

В итоге мы можем говорить, что среди современной молодежи, в основном, присутствуют лица со средним или низким уровнем самооценки. То, что среди них практически нет тех, у кого показатели данного явления высокие, может быть связано, на наш взгляд, с тем, что ведущая деятельность у них учебная. А на настоящий момент ни старшие классы в школе, ни высшие образовательные организации высшего образования не способствуют формированию позитивной самооценки. Так, в старших классах идет «натаскивание» на ЕГЭ, где не применяется индивидуальный подход, а система требований достаточно жесткая. Что же касается вуза,

то здесь резко меняется сам процесс обучения, другая форма, другие требования, новые формы работы. При этом перед курсантом стоит выбор: существенно поменять требования к себе или сохранять низкий уровень самооценки, что не может не помешать учебе. В итоге любая ситуация будет создавать чувство неудовлетворенности собой, что, вероятно, и не позволяет иметь молодым людям высокую самооценку.

Что касается сравнения групп, то в данном случае при среднем балле в 62,5 у военнослужащих по призыву и 56,7 у курсантов ВООВО статистически значимых различий не выявлено: вероятность

ошибки составила 0,14 (применялся метод Т-критерия Стьюдента).

Далее мы исследовали взаимосвязь самооценки с мотивом достижения личности. Однако перед этим необходимо

обозначить, что данный мотив имеет два полюса: стремление к успеху и избегание неудач. И распределение респондентов, имеющих тот или иной полюс, представлено в таблице 2.

Таблица 2 – Изучение мотива достижения

Полюс	Количество респондентов в процентах
Стремление к успеху	62
Избегание неудач	38

Это свидетельствует, что в молодёжной среде доминирует мотив стремления к успеху, что соответствует возрастным особенностям юношества. Что же касается различий, то в данном случае мы статистически подтвердили их наличие и значимость – вероятность ошибки составила 0,04. Так мы можем говорить, что стремление к успеху более свойственно курсантам (средний балл составил 9,5 по сравнению с 3,3 баллами у военнослужащих по призыву). Скорее всего, это связано с объективными обстоятельствами жизни, для курсантов СПВИ войск национальной гвардии открываются более четкие перспективы, как в профессиональной, так и в личной жизни.

Поиск взаимосвязи между самооценкой и мотивом достижения, позволил говорить, что явления взаимосвязаны: у юношей с высокой самооценкой будет преобладать мотив достижения успеха:

$r = -0,39$, при $p \leq 0,05$ (знак «-», свидетельствующий об обратной связи в данном случае расценивается как «+», так как, по особенностями теста на самооценку, чем выше балл, тем ниже самооценка). Это означает, что ожидание успеха в юношеском возрасте связано с позитивной оценкой себя. Проводя консультационную и коррекционную работу с молодежью, целесообразно проводить работу по корректировке их самооценки.

Исследование взаимовлияния самооценки и самоконтроля

В рамках исследования взаимосвязи самооценки юношей с их психологическими особенностями, мы также изучали вопрос о самоконтроле личности, включающий в себя эмоциональный самоконтроль, социальный и самоконтроль деятельности (результаты представлены в таблице 3).

Таблица 3 – Изучение самоконтроля у военнослужащих по призыву и курсантов

Вид самоконтроля	Средний балл по всем респондентам	Средний балл по группе студентов	Средний балл по группе школьников	Вероятность ошибки по Т-критерию Стьюдента
Эмоциональный самоконтроль	12,65	13	12,3	0,33
Самоконтроль деятельности	16,5	16,9	16,1	0,36
Социальный самоконтроль	15,6	15,3	15,9	0,36

Если подводить итог по всем респондентам, то следует отметить, что у представителей молодого поколения все

виды самоконтроля развиты на среднем (даже чуть ниже среднего) уровне. Это заставляет задуматься о влиянии существу-

ющей системы школьного образования. При этом самые низкие показатели получены в отношении эмоционального самоконтроля, что связано с особенностью возраста, а именно повышенным эмоциональным фоном и наличием трудностей в плане управления своими эмоциями.

Здесь более показательным является отсутствие различий между военнослужащими по призыву и курсантами (во всех случаях вероятность ошибки превышает уровень в 0,05). Если предположить, что в школе действовал очень высокий контроль со стороны учителей и родителей,

то при поступлении в высшие учебные заведения внешний контроль ослабевает и должен компенсироваться внутренним, то есть именно самоконтролем. Однако мы не видим статистически значимых различий между двумя группами. Мы можем это связывать с повышенным уровнем контроля к первокурсникам со стороны офицеров и преподавателей СПВИ войск национальной гвардии.

Далее остановимся на рассмотрении связи между различными видами самоконтроля и самооценкой у юношей и девушек (см. таблицу 4).

Таблица 4 – Изучение взаимосвязи самооценки и самоконтроля военнослужащих по призыву и курсантов

Вид самоконтроля	Коэффициент корреляции по Спирмену с показателями самооценки	Вероятность ошибки
Эмоциональный самоконтроль	-0,17	0,08
Самоконтроль деятельности	0,018	0,86
Социальный самоконтроль	0,07	0,49

Как следует из данных таблицы 4, самооценка не взаимосвязана ни с одним из видов самоконтроля. Вероятно, объяснение лежит в области того, что самооценка формируется извне, а самоконтроль принадлежит к внутренней сфере личности и не может влиять на оценки других

людей, влияющих на уровень самооценки.

Следующим этапом стало рассмотрение организаторских и коммуникативных способностей личности и их взаимосвязи с самооценкой. Сначала рассмотрим уровень развития данных навыков у респондентов (см. таблица 5).

Таблица 5 – Изучение уровня организаторских и коммуникативных способностей

Уровень	Организаторские способности (количество респондентов в %)	Коммуникативные способности (количество респондентов в %)
Низкий	19	26
Ниже среднего	18	10
Средний	15	21
Выше среднего	34	14
Высокий	14	29

В рамках изучения данного свойства получены результаты, свидетельствующие о дифференциации молодых людей по критерию организаторских способностей и по отношению к коммуникативным. Значительное число респондентов

исследования продемонстрировали низкий или ниже среднего уровень способностей. Как показал Т-критерий Стьюдента, значимых различий между двумя группами (данные представлены в таблице 6). Ни взросление, ни система

высшего образования сами по себе не способствуют быстрому улучшению коммуникативных и организаторских качеств.

Корреляционный анализ показал, что развитие этих способностей будет свойственно тем молодым людям, у которых показатели самооценки выше. Так, ко-

эффициент связи с коммуникативными способностями составил $-0,47$ (при вероятности ошибки $\leq 0,01$) и с организаторскими $-0,32$ (при вероятности ошибки также $\leq 0,01$). Полученные значимые взаимосвязи отображены в таблице 7.

Таблица 6 – Сравнение коммуникативных и организаторских способностей у военнослужащих по призыву и курсантов

Способности	Средний балл по группе студентов	Средний балл по группе школьников	Вероятность ошибки по Т-критерию Стьюдента
Коммуникативные	0,60	0,62	0,62
Организаторские	0,68	0,68	0,93

Таблица 7 – Изучение взаимосвязи самооценки и коммуникативных и организаторских способностей у военнослужащих по призыву и курсантов

Вид самоконтроля	Коэффициент корреляции по Спирмену с показателями самооценки	Вероятность ошибки
Коммуникативные	$-0,47$	0,000
Организаторские	$-0,32$	0,001

Полученные закономерности объясняются тем, что и коммуникативные и организаторские способности улучшают отношения личности, ее коммуникации. В итоге у окружающих создается благоприятный образ человека, для которого это является основой формирования самооценки. Таким образом, мы подтверждаем, что отношение к себе, всегда опосредовано ее окружением, и в юношеском возрасте эта тенденция особенно сильна.

Выводы:

1. Большинство представителей современной молодежи характеризуется низким или средним уровнем самооценки. Таким образом, доминирующей части юношей, проходящих службу по призыву в войсках и курсантов-первокурсников ВООВО войск национальной гвардии, будет присущ ряд таких особенностей, как недостаточная уверенность в себе, активизация психологических защит, предпочтение копинг-стратегий по типу «гарантиро-

ванного успеха». В учебно-профессиональной деятельности они могут проявлять интеллектуальную пассивность, слабое стремление к достижению цели. В целом, это не способствует реализации своих возможностей в полной мере, как в обучении, так и в служебно-профессиональной деятельности.

2. Самооценка в юношеском возрасте взаимосвязана с такими личностями особенностями, как мотив достижения коммуникативными и организаторскими способностями и оптимизмом. Курсанты и военнослужащие по призыву различаются только по выраженности мотива достижения; (он более характерен для курсантов ВООВО войск национальной гвардии) и уровню пессимизма, который присущ в большей степени военнослужащим по призыву.

3. Связи самооценки с каким-либо видом самоконтроля у молодых людей не выявлено.

ЛИТЕРАТУРА

1. Адлер А. Понять природу человека. СПб.: Академический проект, 1997. 256 с.
2. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. М.: Наука, 2000, 351с.

3. Бернс Р.В. Развитие Я-концепции и воспитание. М.: Прогресс, 1986, 422 с.
4. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. СПб.: Питер, 2008. 400 с.
5. Джеймс У. Психология. М.: Педагогика, 1991. 368 с.
6. Захарова А.В. Психология формирования самооценки. Минск, 1993. 98 с .
7. Ильин Е.П. Мотивация и мотивы. СПб.: Питер, 2011. 508 с.
8. Кон И.С. От самооценки к образу «Я» // Психология самосознания. Хрестоматия. Самара, 2003. С. 97–122.
9. Конюхов Н.И. Словарь-справочник по психологии. М.: Полиграфресурсы, 1996. 160 с.
10. Липкина А.И. Самооценка школьника // Педагогика и психология. М.: Знание, 1976. № 12. С. 46–64.
11. Олпорт Г. Становление личности. Избранные труды / под общ. ред. Л.А. Леонтьева. М.: Смысл, 2002. С. 166–216.
12. Психологический словарь / под ред. В.П. Зинченко. М.: Педагогика-Пресс, 1999. 440 с.
13. Роджерс К. К науке о личности // История зарубежной психологии. М.: МГУ, 1986. С. 200–231.
14. Столин В.В. Самосознание личности. М.: МГУ, 1983. 284 с.
15. Чеснокова И.И. Проблема самосознания в психологии. М.: Наука, 1977. 128 с.
16. Шорохова Е.В. Проблема «Я» и самосознание // Проблемы сознания. М., 1966, С. 217–227.
17. Эрикссон Э. Идентичность: юность и кризис. М.: Прогресс, 1996. 342 с.