

## ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНИВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

УДК 37.05

**Бобонец Сергей Алексеевич**

кандидат военных наук, доцент

начальник кафедры информатики и математики

Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии

г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

sbobon@mail.ru

**Костюк Анатолий Владимирович**

кандидат технических наук, доцент

профессор кафедры информатики и математики

Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии

г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

kostyuk.anatoliy.2015@mail.ru

**Для цитирования:**

Бобонец С.А., Костюк А.В. Особенности оценивания результатов образовательной деятельности // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2019. № 4 (9). С. 8–11. URL: <http://vestnik-spvi.ru/2019/12/003.pdf>

**Аннотация.** В статье анализируются роль и место системы оценивания в реализации федеральных государственных образовательных стандартов и освоении образовательной программы. Обосновывается, что системе оценивания отводится одна из ключевых ролей, отмечается, что на систему оценивания возлагается задача объективной оценки деятельности образовательной организации и оценка достижений обучающихся, подвергается рассмотрению влияние объективности и прозрачности на качество обучения.

**Ключевые слова:** система оценивания, объективность, современная диагностика, уровни оценивания, критериальное оценивание.

В условиях информатизации общества в отечественной системе образования происходит смена парадигмы образования – знаниевой на компетентностную. Основными целями компетентного подхода являются повышение качества и усиление практической направленности образования, а его результатами – повышение эффективности управленческой деятельности [1]. При разрешении стоящей научно-практической проблемы необходимо учитывать не только современный, но и предыдущий опыт подготовки специалистов силовых структур, что позволит с большей ясностью увидеть существо проблемы.

Другими причинами, вызвавшими необходимость реформирования всей системы образовательной деятельности, являются интенсификация процессов информатизации и задача реализации федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования, что предполагает повысить качество подготовки специалистов до требуемого уровня на основе современных управленческих и образовательных технологий [2]. Выбор в ходе целеполагания системы формирования профессиональных компетенций означает не только изменение организации образовательной деятельности в целом, но и оценивания результатов подготовки, в частности. В Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы прямо указано: «В рамках задачи формирования востребованной системы оценки качества образования и образовательных результатов будет обеспечено формирование качественно нового отно-

шения обучающихся и образовательных организаций к качеству образования и получаемым по его итогам компетенциям, процедурам и механизмам их измерения и оценки».

Следовательно, системе оценки качества образования и образовательных результатов отводится одна из ключевых ролей в реализации федеральных государственных образовательных стандартов и освоении образовательной программы, при этом на систему оценивания возлагается задача объективной оценки деятельности образовательной организации, оценку достижений обучающихся.

Сложившаяся система образования в России имеет ряд существенных недостатков, оказывающих негативное воздействие на участников образовательного процесса в целом, поскольку способствует ряду преподавателей скрывать свою несостоятельность, проявлять излишний либерализм или ставить обучающегося в зависимость [3]. Одновременно с этим создается искусственная система «строгости наказания», когда самостоятельность обучающегося в принятии внутреннего решения овладеть знаниями намеренно исключается из образовательного процесса, и основным стимулом является не страх наказания (т.е. негативно-деструктирующий фактор), а желание продемонстрировать свои знания (позитивно-мотивирующий фактор).

Очевидно, что существующая на практике система оценивания является субъективной и не дает должного представления о реальном качестве подготовки обучающихся, тем более за

стохастический период.

Существующие различия в оценивании различными преподавателями в рамках даже одной кафедры лишают мотивации и дезориентируют всех обучающихся, независимо от их успеваемости. Кроме того, создается почва для потенциальной конфликтности. В противовес этому, уверенность в том, что в рамках одной образовательной программы обеспечиваются равные условия справедливой оценки знаний, имеются одинаковые критерии оценивания и гарантируется максимально возможное исключение необъективного отношения преподавательского состава к обучающимся, является существенным стимулом к наращиванию ими усилий по освоению программы обучения.

Проблема объективности оценивания достижений курсантов и слушателей в процессе обучения неразрывно связана с их мотивацией, а, следовательно, и с качеством освоения ими учебных программ [4]. Объективность оценивания, обеспечение безусловной равнозначности оценок примерно одинакового уровня подготовки обучающихся является важной целью образовательного процесса в военных образовательных организациях высшего образования (ВООВО). Проблема объективности оценивания сводится к максимально возможному снижению влияния субъективных факторов, в том числе и личной симпатии (антипатии), при условии максимальной понятности структуры оценки обучающегося. Объективность предполагает не предвзятость и без предубеждений вникать в содержание дела, представлять объект так, как он существует сам по себе, независимо от субъекта [5].

Прозрачность оценки, понимание факторов, влияющих на конечный результат, существенно снижают потенциальную конфликтность и служат дополнительной мотивацией к успешной учебе. Кроме того, они ориентируют обучающегося в основных направлениях деятельности (активность на учебных занятиях, своевременность сдачи отчетностей и т.д.), которым он должен уделять особое внимание.

Применительно к системе подготовки военнослужащих и сотрудников Росгвардии мотивация играет особую роль, так как объем и спектр осваиваемых знаний, материал, необходимый для формирования целевых компетенций, превышает те уровни, которые необходимы и достаточны в приложении к подготовке специалистов других профессий. Это связано с наличием большого числа отличий между задачами, решаемыми гражданскими специалистами и специалистами силовых структур [6].

Отсюда следует, что система оценивания качества образования и образовательных результатов должна не только определять уровень подготовки обучающихся, но и являться инструментом мотивации и выявления направлений сосредоточения усилий на следующем этапе обучения. Она должна мотивировать обучающихся на достижение высоких результатов, в том числе за счет наличия конкурентной среды

в условиях рейтингования с использованием прозрачных и справедливых правил и методов оценивания [7].

Система как инструмент диагностирования должна соответствовать принципам объективности, систематичности и наглядности. Диагностика должна быть нацелена не только на фактическое представление существующего состояния дел, но и направлена на выявление «узких» мест и оказание обучающимся помощи с учетом их индивидуальных характеристик, как на теоретическом, так и на практическом уровнях формирования компетенций. Функционирующая система оценивания качества подготовки должна не только обеспечивать оперативное определение уровня сформированности компетенций, но и предоставлять информацию о процессе их формирования. Такая информация представляет собой обратную связь, которая создает возможность вносить коррекцию в образовательный процесс.

Рассматривая проблему обеспечения качества образовательной деятельности при ее организации на компетентностной основе, необходимо определиться с последовательным решением ряда частных задач, осознать необходимость переопределения подсистемы предметных областей исходя из надпредметной сущности формируемых профессиональных компетенций. На отдельном месте стоит задача создания новой системы оценивания уровня сформированности компетенций [2; 8].

Необходимо отметить, что при современной организации образовательной деятельности на основе системы предметного обучения, ориентированной на усвоение конкретной учебной дисциплины, формирование требуемых профессиональных компетенций происходит по неопределенному алгоритму, зависящему, в основном, от организационного и педагогического опыта лица, осуществляющего планирование и управление. При этом качество подготовки специалистов определяется оценками по учебным дисциплинам, вес которых в формировании компетенций, как правило, не установлен. Очевидно, что такая организация образовательной деятельности не может обеспечить требуемое качество подготовки специалистов по всему перечню формируемых компетенций.

Следовательно, при оценивании качества подготовки специалистов должно быть установлено не только то, как освоены знания, развиты умения и навыки, но и как сформированы личностные качества, отражающие способность к применению полученных компетенций в профессиональной деятельности.

Имеющиеся трудности современной диагностики можно разделить на две группы: общесистемные и локальные, присущие конкретной образовательной организации. Общесистемные трудности диагностики преимущественно связаны с отсутствием единых требований к содержанию компетенций, критериям их

оценивания и к структуре фондов оценочных средств. Локальные проблемы, присущие конкретной образовательной организации, отражают недостаточную междисциплинарную и межкафедральную согласованность при планировании подготовки специалистов. Отдельно выделим и отсутствие специалистов по разработке диагностического аппарата. В свою очередь, методы диагностики профессиональных компетенций условно можно разделить на «методы оценки сформированных компетенций» и «методы диагностики формирования компетенций в динамике». Первая группа методов должна обеспечить объективную проверку и оценку сформированной компетенции как целостного новообразования, а вторая группа методов должна обеспечить оперативное и объективное оценивание в процессе обучения формируемых знаний, умений, навыков как элементов компетенции.

Существующая на практике система оценивания на данном этапе позволяет получить лишь формальную статистику и не является инструментом оперативного управления всей системой образовательной деятельности. Внедрение автоматизированных систем тестирования, основанных на вероятностном выборе верного ответа из ограниченного множества, проблему объективного оценивания полностью не решает.

Решение данной задачи может быть получено с использованием математического моделирования в следующей постановке: предполагается, что информация о соответствии специалиста профильным требованиям определяется компетенциями, полученными по программе обучения, и имеет нечеткий, неоднозначный характер. Необходимо сформировать план образовательного процесса для обеспечения соответствия уровня компетентности обучающихся требованиям по должностному предназначению с использованием математического аппарата теории графов, а также теории нечетких множеств и нечеткой логики.

При разрешении вопросов оценивания будем исходить из последних достижений педагогической науки. Первым шагом в оценивании (диагностике) должно быть определение критериев и показателей достижения определенного уровня сформированности каждого компонента компетенции и выбор средств их измерения.

Под критерием будем понимать определенную характеристику, которая является основанием для оценивания уровня сформированности каждого компонента компетенции на определенном этапе формирования в процессе освоения образовательной программы, а показателем выступает обобщенная характеристика какого-либо объекта в процессе его деятельности.

Способности обучающихся относительно использования полученных знаний, навыков и умений в профессиональной деятельности по должностному предназначению можно пред-

ставить следующим образом [3; 7]:

I. Начальный уровень. Действует в знакомой ему области с ошибками, способен воспроизводить действия по ранее усвоенной информации об объекте – (известна цель, приводится описание ситуации и действий по ее решению, требуется их выполнения по известному алгоритму).

II. Пороговый уровень. Обладает первичными навыками самостоятельной работы в знакомой ему области, способен выполнять репродуктивную алгоритмическую деятельность применительно к ранее рассмотренным типовым задачам (известна цель, приводится описание ситуации требуется применить ранее усвоенные действия по ее решению).

III. Базовый уровень. Обладает навыками самостоятельной работы в знакомой ему области, способен комбинировать ранее изученные способы и приемы для решения нетиповых задач – эвристическая деятельность продуктивного типа (известна в общей форме цель, не ясна ситуация и действия по решению задачи, требуется применить необходимые действия).

IV. Продвинутый уровень. Действует в знакомой ему области самостоятельно, для решения нетипичных задач использует творческий подход, получая и анализируя новую информацию – продуктивная, творческая, исследовательская или изобретательская деятельность (цель задана в общей форме, требуется принять решение и выполнить необходимые действия). В этом случае можно вести речь о способности к ситуационному управлению.

Анализ представленных уровней позволяет утверждать, что вести оценивание, основываясь на сравнении результатов различных обучающихся, неправомерно. Поэтому наиболее пригодным способом оценивания результатов учебной деятельности является сравнение результатов обучающихся с заранее установленными критериями. Такое оценивание не позволяет установление определенного рейтинга обучающихся, но обеспечивает определение качества выполнения задания относительно идеального образца.

Достоинством оценивания, которое ориентировано на установленные критерии, является то, что оно основывается на корректно сформулированные и проверенные требования к результатам изучения учебной дисциплины. Другим достоинством критериального оценивания является возможность оценивания уровня сформированности каждого компонента компетенции, заданного в требованиях к результатам обучения. Для реализации критериального оценивания необходимо, чтобы каждый уровень сформированности компетенции был прописан содержательно в компетентностном формате.

Такие предположения могут быть использованы в интересах педагогической таксономии и квалитметрии результатов образовательной деятельности на основе компетентностного подхода.

В свою очередь, диагностика уровня сформированности компетенций должна быть инструментом оценивания качества профессиональной подготовки и позволять своевременно скорректировать образовательный процесс на любой момент времени.

Разработка методического обеспечения диа-

гностики компетенций как комплекса средств, описывающих процесс оценивания, методы выбора и применения технологических приемов (средств) для получения результатов образовательной деятельности может быть выделена в отдельное направление исследований.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Костюк А.В. Повышение профессиональной компетентности специалистов внутренних войск МВД России в условиях информатизации общества // Междисциплинарные исследования в сфере интеграции образования и науки: сборник научных трудов научно-педагогического состава Санкт-Петербургского военного института внутренних войск МВД России. СПб., 2014. С. 88–92.
2. Костюк А.В. Повышение качества подготовки специалистов Росгвардии в современных условиях // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2018. № 2. С. 21–25.
3. Воронов С.А., Костюк А.В. Диагностика сформированности компетенций в области информационно-коммуникационных технологий в процессе профессиональной подготовки: методическое пособие. СПб.: Свое издательство, 2018. 167 с.
4. Бережнова Л.Н., Воронов С.А., Сидоров И.А. Педагогическая диагностика профессиональных компетенций военнослужащих // Проблемы современного педагогического образования. 2016. № 53. С. 44–50.
5. Василёнок Е.В., Вахитова Г.Х. К вопросу о новых способах оценивания образовательных результатов обучающихся в условиях реализации ФГОС НОО // КОНЦЕПТ. 2016. Т. 30. С. 136–139.
6. Костюк А.В., Бобонец С.А. Особенности активизации учебно-познавательной деятельности слушателей в ходе дополнительного профессионального образования // Научно-педагогическое обозрение. 2018. № 4. С. 206–214.
7. Воронов С.А. Структура и методы педагогической диагностики компетенций курсантов вузов войск национальной гвардии РФ // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. 2017. Т. 8. № 1. С. 177–181.
8. Бобонец С.А., Костюк А.В. Активизация образовательной деятельности как важный фактор в формировании специалиста // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2018. № 2. С. 11–16.

## FEATURES OF EVALUATING THE RESULTS OF EDUCATIONAL ACTIVITIES

### **Bobonets Sergey Alekseevich**

*PhD in Military sciences (Candidate of Military sciences), Docent  
Chair of the Department of Informatics and Mathematics  
Saint-Petersburg Military Order of Zhukov Institute of the National Guard Troops  
Saint-Petersburg, Russian Federation  
sbobon@mail.ru*

### **Kostyuk Anatoliy Vladimirovich**

*PhD in Engineering (Candidate of Engineering sciences), Docent  
Professor at the Department of Informatics and Mathematics  
Saint-Petersburg Military Order of Zhukov Institute of the National Guard Troops  
Saint-Petersburg, Russian Federation  
kostyuk.anatoliy.2015@mail.ru*

**Abstract.** The article analyzes the role and place of the assessment system in the implementation of federal state educational standards and the development of the educational program. It is proved that the grading system is assigned one of the key roles, it is noted that the grading system is entrusted with the objective of assessing the activities of the educational organization and evaluating students' achievements. The influence of objectivity and transparency on the quality of education is examined.

**Keywords:** grading system, objectivity, modern diagnostics, assessment levels, criteria-based assessment.