

УДК 343.14

**Макарова Елена Николаевна**

старший преподаватель кафедры криминалистики  
Санкт-Петербургский университет МВД России  
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация  
makarova\_elena78@bk.ru

## ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УЧАСТИЯ АДВОКАТА ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОБЫСКА

### Для цитирования:

Макарова Е.Н. Проблемы обеспечения участия адвоката при проведении обыска // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2021. № 2 (15). С. 126–128. URL: <https://vestnik-spvi.ru/2021/06/024.pdf>

**Аннотация.** Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает право участника, в помещении которого проводится обыск, пригласить адвоката (защитника). Нет механизма реализации этого права, ответственности сторон, за нарушение и не приглашение адвоката либо предоставление адвокату (защитнику) времени, в течение которого он не сможет своевременно явиться для производства следственного действия. В результате анализа уголовных дел, опроса следователей и выяснения мнений адвокатов, были выявлены некоторые проблемы, решение которых автор попытался предложить в данной статье.

**Ключевые слова:** обыск, следственное действие, лицо, в помещении которого проводится следственное действие, разумный срок информирования адвоката.

Выбор темы исследования определен желанием высказать свое мнение по обеспечению гарантий реализации прав участников при проведении обыска. Ч. 11 ст. 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [7] (УПК РФ) предусмотрено, что при проведении данного следственного действия вправе присутствовать защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого производится обыск. На практике возникает много вопросов по возможности обеспечения явки адвоката, некоторые из таких вопросов были заданы в жалобах Конституционному Суду Российской Федерации (КС РФ), но получили отказ в принятии жалоб к рассмотрению, так как не отвечали требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» [4; 5; 6].

По мнению КС РФ, требования об обеспечении права на юридическую помощь адвоката не распространяются на случаи проведения следственных действий, которые не связаны с дачей лицом показаний, подготавливаются и проводятся без предварительного уведомления лица об их проведении ввиду угрозы уничтожения (утраты) доказательств. При проведении обыска участие адвоката не исключается, но и не приостанавливается для обеспечения его явки.

Тогда как гарантировать право участника на юридическую помощь? Анализ уголовных дел, в ходе расследования которых проводились обыски в жилище или в помещениях, практический опыт работы в должности следователя, а также общение с 10 адвокатами позволили сформули-

ровать следующие практические проблемы:

- Как гарантировать право участника на получение квалифицированной юридической помощи в случаях, когда обыск проводится в сроки, в которые адвокат не может присутствовать?

- Каковы правовые последствия для следователя в случае, если у адвоката была реальная возможность участвовать при проведении следственного действия, однако следователь не информировал его о времени и месте обыска?

- УПК РФ предусматривает не только возможность приглашения адвоката (защитника) подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим, но и иными лицами, в том числе не являющимися участниками уголовного судопроизводства. Как гарантировать их право либо подтвердить отказ такого лица от реализации права на адвоката?

- Каковы полномочия адвоката при участии в обыске по усмотрению лица, в помещении которого проводится следственное действие?

- Можно ли отложить проведение следственного действия, если адвокат просит разумный срок для прибытия на место проведения следственного действия?

Проводимое нами исследование юридической литературы, обзоров Верховного Суда Российской Федерации, законодательства бывших стран СНГ, Модельного уголовно-процессуального кодекса стран-участников СНГ, позволило сформулировать следующие выводы и предложения по обозначенным проблемам:

1) Следователь, при получении судебного решения на проведение обыска в жилище, а также

при вынесении постановления о проведении такого следственного действия в иных помещениях обязан указать способ информирования адвоката о времени и месте следственного действия, а также должен указать действия, принятые для обеспечения такого участия в случаях, если обыскиваемое помещение находится на территории, требующей своевременного информирования и подготовку документов (например, исправительные учреждения, следственный изолятор). Если должностное лицо, в производстве которого находится уголовное дело, придет к выводу о нецелесообразности такого информирования, то причины должны быть зафиксированы в постановлении. В случае, если участник признает доводы о не информировании адвоката незаконными, то он вправе обжаловать соответствующее решение в установленном законом порядке. Поэтому предлагаем трактовку ч. 11 ст. 182 УПК РФ изложить в следующей редакции: «В случаях, когда создается угроза уничтожения (утрата) доказательств, следователь, дознаватель имеют право проводить обыск без предварительного уведомления адвоката (защитника), но обязаны его информировать непосредственно перед началом следственного действия. Неявка адвоката (защитника) в течение 3 часов не препятствует проведению обыска».

2) Если адвокат ходатайствует о переносе времени проведения следственного действия в связи с невозможностью присутствовать по уважительным причинам, то об этом он должен сообщить письменно. Если перенос следственного действия на иное время невозможен, то в обязательном порядке должна осуществляться видеозапись обыска.

3) Не информирование или несвоевременное информирование адвоката (защитника) о производстве следственного действия может быть обжаловано прокурору или в суд [2, с. 149-150].

Обжалование должно быть возможно и в случае, когда доверитель находится под стражей, или по иным причинам не был непосредственно при проведении обыска, а его адвокат (защитник) не информировался о таких следственных действиях в помещениях проживания, работы, службы доверителя.

4) Так как обыск может быть проведен в помещениях лиц, не являющихся участниками процесса или с их присутствием, то целесообразно среди иных участников в главе 8 УПК РФ предусмотреть «лицо, в помещении которого проводятся следственные действия». Такое законодательное закрепление позволит гарантировать права и обязанности лица, подтвердит разъяснение ему прав, в том числе на приглашение адвоката, и обязанностей, в том числе по неразглашению данных предварительного расследования, соблюдению иных конституционных прав участников. Именно такое разъяснение породит возможность привлечения лица к ответственности в случае нарушения взятых на себя обязательств, а также определит круг полномочий адвоката как представителя. Мы согласны с мнением М.Ю. Жировой и С.В. Кондратюка, что обыск относится к таким следственным действиям, при проведении которых этические аспекты должны преобладать над тактическими [1, с. 97; 3, с. 18].

По времени разумности прибытия адвоката для участия считаем целесообразным перенять опыт из законодательства Украины в части личного обыска. Так, в соответствии с ч. 5 ст. 236 УПК Украины [8], предоставляет трехчасовой срок прибытия адвоката. Такое время считаем достаточным для того, чтобы лично прибыть адвокату на место производства следственного действия, либо решить вопрос его замены, либо получить отказ от участия любым доступным для адвоката способом.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Жирова М.Ю., Кондратюк С.В. Недостатки процессуальной регламентации производства обыска в свете обеспечения защиты прав и свобод человека // Гуманитарные Балканские исследования. 2019. № 4 (6). Т. 3. С. 94–97.

2. Жорба О.Л. Процессуальные особенности производства обыска // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2019. № 5 (71). С. 146–150.

3. Мишенина А.А., Родионова Ю.В., Загрядская Е.А. Морально-этические и психологические аспекты при производстве обыска и выемки // Юридическая психология. 2016. № 2. С. 17–22.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2015 г. № 415-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барабаша Кирилла Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 5 части первой статьи 53 и пунктом 6 части четвертой статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70798608/> (дата обращения: 20.04.2021).

5. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2015 г. № 998-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Агаркова Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Гарант». URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-23042015-n-998-o-ob/> (дата обращения: 20.04.2021).

6. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2017 г. № 2240-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Григоряна Романа Вячеславовича на нарушение его конституционных прав частью одиннадцатой статьи 182, пунктами 10 и 11 частью третьей, частями пятой и шестой статьи 259, частью третьей статьи 260, статьей 297 и пунктом 2 статьи 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/71799956/> (дата обращения: 20.04.2021).

7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

8 Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 г. № 4651-VI (с изм. и доп. от 18.02.2021) // Юрист – Параграф Онлайн. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31197178](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31197178) – (дата обращения: 20.04.2021).

**Makarova Elena Nikolaevna**

Senior Lecturer of the Department of Criminalistics  
Saint Petersburg University of the Ministry of the Interior of Russia  
Saint-Petersburg, Russian Federation  
[makarova\\_elena78@bk.ru](mailto:makarova_elena78@bk.ru)

**PROBLEMS OF ENSURING THE PARTICIPATION OF A LAWYER DURING A SEARCH**

**Abstract.** The criminal procedure legislation provides for the right of the participant in whose premises a search is carried out to invite a lawyer (defender). But there is no mechanism for the implementation of this right, the responsibility of the parties, for violation and not inviting a lawyer, or giving the lawyer (defender) time during which he will not be able to appear in time for the production of an investigative action. As a result of the analysis of criminal cases, interviewing investigators and clarifying the opinions of lawyers, some problems were identified, the solution of which the author tried to offer in this article.

**Keywords:** search, investigative action, the person in whose premises the investigative action is being carried out, a reasonable period of informing the lawyer.