

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ, ПСИХОДИАГНОСТИКА ЦИФРОВЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СРЕД

Научная статья

УДК 159.9

EDN: ZOLIDG



ЛИЧНОСТНЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ ВОСПРИЯТИЯ КУРСАНТАМИ ВОЕННОГО ИНСТИТУТА ИНФОРМАЦИИ ОБ ОПАСНОСТИ

Ольга Борисовна Полушина

Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии
Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия, polushina.olga2016@yandex.ru

Аннотация. В статье рассмотрены факторы определяющие восприятие личностью информации как опасной (личностный фактор, фактор макросреды, фактор микросреды). Выделены уровни опасности. В статье представлен анализ отношения курсантов военного института к ситуации угрозы первого и второго уровня (опасность жизни, социальному статусу). Дан анализ восприятия информации об опасности (оценка угрозы, персонализация угрозы, степень включенности в описываемую ситуацию). Выделены личностные детерминанты восприятия информации об опасности курсантами военного института: отношение к безопасности и особенности личности (нравственность, эмоциональная устойчивость, конформность).

Ключевые слова: опасность, угроза, восприятие информации об опасности, факторы, определяющие ситуацию опасной

Для цитирования: Полушина О. Б. Личностные детерминанты восприятия курсантами военного вуза информации об опасности // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2022. № 2 (19). С. 61–66. URL: <https://vestnik-spvi.ru/2022/06/011.pdf>. EDN: ZOLIDG.

PEDAGOGICAL PSYCHOLOGY, PSYCHODIAGNOSTICS OF DIGITAL EDUCATIONAL ENVIRONMENTS

Original article

DETERMINANTS OF A PERSON'S PERCEPTION OF INFORMATION ABOUT DANGER BY CADETS OF A MILITARY UNIVERSITY

Olga B. Polushina

Saint-Petersburg Military Order of Zhukov Institute of the National Guard Troops
of the Russian Federation, Saint-Petersburg, Russia, polushina.olga2016@yandex.ru

Abstract. The article considers the factors determining the perception of information by a person as dangerous (personal factor, macro-environment factor, micro-environment factor). The danger levels are highlighted. The article presents an analysis of the attitude of military university cadets to the threat situation of the first and second level (danger to life, social status). The analysis of perception of information about danger is given (threat assessment, threat personalization, degree of involvement in the described situation). The personal determinants of the perception of information about danger by cadets of the military institute are highlighted: attitude to security and personality characteristics (morality, emotional stability, conformity).

Keywords: danger, menace, perception of information about danger, factors determining the situation of danger

For citation: Polushina O. B. Determinants of a person's perception of information about danger by cadets of a military university . *Vestnik Sankt-Peterburgskogo voennogo instituta vojsk nacional'noj gvardii*. 2022;2(19): 61–66. (In Russ.). Available from: <https://vestnik-spvi.ru/2022/06/011.pdf>. EDN: ZOLIDG.

Введение

В современном мире личность сталкивается с множеством угроз различного характера (здоровью, социальному статусу, имуществу и пр.). В ходе социализации формируется определенное отношение к угрозам, опасностям. В настоящей статье осуществлена попытка определить основные предикторы восприятия человеком ситуации как опасной.

Умение военнослужащего Росгвардии управлять своим состоянием и поведением в различных напряженных ситуациях, адекватно реагировать на информацию об опасности, является важным показателем его зрелости и обеспечения как собственной, так и общественной безопасности. Невозможно рассматривать безопасность только как нормативный фактор без учета роли субъективных особенностей в восприятии информации об опасности. Информационное воздействие может быть конструктивным и деструктивным. Военнослужащие так же, как и другие граждане подвержены деструктивному информационному воздействию, в том числе манипулятивного характера. Информация, содержащая в себе описание угрозы здоровью, жизни, социальному статусу и пр. зачастую используется для манипулятивного управления. Военнослужащие должны обладать психологической устойчивостью к деструктивному информационному воздействию. В средствах массовой информации используют различные манипулятивные технологии: во-первых, искажение (умалчивание, ложная интерпретация и пр.) информации и во-вторых, активное использование ярлыков, обвинений. В связи с перечисленными фактами, несомненно, весьма практическая значимость изучения личностных детерминант восприятия информации военнослужащими об опасности.

В исследовании Н. В. Тарабриной [1] показано, что психологическое здоровье личности снижается при переживании информации об опасности подвергнуться нападению террористов, мошенников и пр. Были выявлены различия восприятия угрозы женщинами и мужчинами, влияние личностных особенностей (эмоциональная нестабильность, интровер-

тированность и др.) на восприятие угрозы.

Поэтому целью исследования является изучение личностных детерминант восприятия информации об опасности курсантами военного института. Гипотеза исследования: отношение в безопасности и личностные качества военнослужащих являются детерминантами восприятия информации об опасности.

Основные положения

В. Г. Маралов, Е. Ю. Малышева, О. В. Нифонтова и др. [2] определяют понятие «опасность» через общий подход рассмотрения любого воздействия на личность со стороны среды, которое потенциально может нанести вред жизни, здоровью, имуществу. Этот вред может иметь прямое отношение к личности, или косвенное, например, по отношению к близкому человеку. Отнесение внешнего объекта к угрожающему может определяться на основе субъективных факторов (квазиугроза), а так же объективных (сила, интенсивность внешнего воздействия). Угроза по сути это потенциальная опасность, соответственно безопасность можем определить, как отсутствие угрозы.

Все многообразие факторов, влияющих на восприятие человеком объекта как опасного можно свести к 3 группам (К. В. Злоказов, Т. И. Колмыкова, Е. А. Рыбьякова) [3]: личностный фактор, факторы макросреды и микросреды. Представим кратко анализ данных факторов в таблице 1.

В. Г. Маралов [4] определяет уровни опасности:

- опасности первого уровня, которые связаны с жизнью и здоровьем;
- опасности второго уровня, связаны с психологической безопасностью;
- опасности третьего уровня, связаны с социальной ситуацией.

Уровни иерархичны, но при этом на любом уровне могут быть задействованы все ресурсы организма для их преодоления. При возникновении опасности первого уровня все остальные уходят на второй план. Длительное и /или интен-

Таблица 1 – Факторы, влияющие на определение личностью ситуации как опасной

Table 1 – Factors influencing an individual's definition of a situation as dangerous

Фактор	Проявление
Личностный	- чувствительность к угрозам; - способность различать сигналы опасности; - тип реагирования на опасность (игнорирование, преувеличение, адекватное); - уровень потребности в безопасности; - психофизиологическая устойчивость к стрессовому воздействию; - отношение личности к ситуации; - наличие жизненного опыта в преодолении опасных ситуаций - актуальное состояние личности (самочувствие, здоровье) и пр.
Макросреда	- демографический фактор (перенаселенность, криминогенность); - социокультурный фактор (наличие субкультур, их направленность); - экономический фактор; - религиозный фактор; - национальный фактор
Микросреда	- семья; - реальная формальная группа; - референтная группа; - фоновое окружение (малые группы, членство в которых опосредованно и носит временный характер)

сивное воздействие опасности любого уровня будет отрицательно сказываться на физическом, психологическом, социальном благополучии личности.

О. А. Конопкин [5] осуществляет попытку классифицировать угрозы. Например, деление на две группы: внутренние и внешние угрозы. К внутренним угрозам можно отнести, отсутствие заботы человека о физическом и психологическом здоровье, наличие вредных привычек и связанных с ними заболеваний (алкоголизм, наркомания), нарушение идентичности и пр. На основе выделенных уровней можно все опасности разделить на три группы: угрозы биологического существования; психологические; социальные. Несмотря на то, что угроза имеет вероятностный характер, одни опасности мы относим к наиболее вероятным, другие к маловероятным. Но данная классификация очень условна. Одна и та же угроза может быть отнесена как той, так и другой группе. В рамках данной классификации актуально изучение угрозы неопределенности будущего.

Методы и методики исследования

В исследовании приняли участие курсанты старших курсов института войск национальной гвардии, в количестве 147 человек, в возрасте от 21–24 лет.

На первом этапе исследования было проведено интервью с курсантами по обсуждению статей, опубликованных в СМИ. Источник опасности задавался в виде конкретной ситуации. Для этого были выбраны три статьи. Первые две статьи касались информации об угрозе жизни (первая статья касалась угроз со стороны граждан, вторая о гибели военнослужащих при исполнении, по причине нарушения техники безопасности). Третья статья описывает угрозу социальному статусу военнослужащего (осуждение действий сотрудника и как следствие увольнение). Изначально были выбраны 12 статей, в которых содержалась информация об опасности по отношению к военнослужащим. Данные статьи оценивались экспертами по следующим критериям:

- эмоциональность;
- соответствие текста, заявленной угрозе;
- конкретность описываемой ситуации.

Каждый параметр экспертами оценивался в 10-балльной шкале. В качестве экспертов выступили: офицеры Росгвардии (5 человек), имеющие опыт участия в боевых действиях и преподаватели психологических дисциплин (5 кандидатов наук). Статьи, которые получили максимальные и минимальные оценки по выделенным критериям из анализа были исключены. В результате отбора остались три статьи.

Все ситуации касались деятельности военнослужащих Росгвардии. Но необходимо отметить, что в выбранных сообщениях угроза направлена на испытуемого только потенциально. Наступление опасности неопределенно, но испытуемые соотносят возможность такой же ситуации с ними, наблюдается достаточно яркое представление последствий таких ситуаций. Это сочетание потенциальности угрозы и яркости переживаний последствий является отличительной чертой угроз информационной среды.

Испытуемым предлагалось прочитать выбранные статьи, содержащие угрозы. Далее каждый испытуемый давал свободную оценку своего отношения к прочитанному и отвечал на вопросы,

например,

1. Как вы относитесь к подобным случаям?
2. Случалось ли такое, что в вашу сторону были направлены угрозы со стороны граждан?
3. Чувствуете ли взгляды на себе, когда идёте на улице по форме?
4. Чувствуете ли вы себя в безопасности, когда ходите на улице по форме?
5. Задумывались ли Вы о том, что-то подобное может произойти с вами?
6. Как Вы считаете, кто несет ответственность за подобные случаи?
7. Что Вы считаете самым важным в этой ситуации?
8. Что бы вы предприняли, если бы вы оказались на месте этого военнослужащего (сотрудника)?

Далее все ответы испытуемых соотносились со следующими показателями:

1. Восприятие информации об угрозе жизни или социального статуса военнослужащими оценивалось по следующим параметрам:

- наличие недооценки/преувеличения угрозы (при недооценке угрозы испытуемый упрощал описание ситуации, преувеличение угрозы определялось по расширению описания и драматизации представленной ситуации);
- персонализация угрозы, соотнесение с собой (использование личных местоимений в ответах испытуемых).

2. Особенности поведения в ответ на угрозу соотносились со следующими вариантами показателя (определяли по ответам на вопросы: что бы вы предприняли, может ли подобное произойти с вами):

- включенность в ситуацию, сопереживание (пассивная позиция);
- включенность в ситуацию, сопереживание (активная позиция);
- сторонний наблюдатель.

3. Наличие опыта справляться с угрожающими ситуациями в жизни (были, ли направлены на вас угрозы).

На втором этапе исследования была проведена методика по оценке отношения к безопасности «Безопасность жизнедеятельности» (БЖ-К), В. П. Пряжина [6]. Методика позволяет оценить отношение испытуемого к основным разновидностям безопасности: глобальной; природной; жизнедеятельности; деятельности; общения; здоровья и качества личности: экстремальность; бесшабашность; нравственность; распушенность; предусмотрительность; мнительность. Опросник состоит из 84 вопросов, испытуемый отвечает на них в соответствии со шкалой Ликерта: от 1 до 7.

Результаты

Представим анализ полученных данных на первом этапе исследования по оценке ситуаций, содержащих угрозу курсантами. Для оценки достоверности различий воспользуемся критерием χ^2 Пирсона (сравнение эмпирического распределения с равномерным теоретическим). Достаточно большой процент курсантов недооценивают угрозу (36 %), что может объясняться недостатком профессионального опыта. Высокий процент персонализации угрозы. Испытуемые примеряют ситуацию на себя, включаются в сопереживание участникам событий (описываемых в ситуациях) или их родственникам. Степень включенности в ситуацию выше при угрозе социальному статусу,

чем угрозе жизни. Скорее всего, данный факт объясняется тем, что испытуемые оценивают возможность ситуации, в которой возникает угроза жизни как менее вероятную. Процентное соотношение наличия опыта переживания ситуации угрозы не отличается от равномерного теоритического распределения (таблица 2).

Проанализируем детерминанты восприятия испытуемыми информации об опасности. Для этого воспользуемся дискриминативный анализом (метод пошаговый). В качестве зависимой переменной выступали показатели восприятия информации об опасности, в качестве независимых: отношение к безопасности и личностные качества. Результаты дискриминативного анализа отражены в таблицах 3–6. Значение λ позволяет оценить точность описываемого прогноза.

С учетом функций в центроидах групп детерминантами склонности человека к переоценке ситуации как опасной являются: сложности в определении нравственности позиций других

людей, не умение предсказывать поведение человека (таблица 3). На адекватное восприятие ситуации как опасной влияют умение выживать в различных обстоятельствах (ориентация на местности, найти пищу и пр.). Степень прогноза 74,8 % (определяется исходя из значения λ).

Испытуемые, хорошо персонализирующиеся с ситуацией, легко вживающиеся в эмоции, переживания людей озабочены глобальной безопасностью, эмоционально неустойчивы, имеют навыки выживания. Те курсанты, которые не идентифицируют себя с личностью, описываемой в ситуации опасности не предрасположены заботиться о безопасности бытовой жизни, не избегают малознакомых и незнакомых людей, не склонны к мнительности. Степень прогноза 78,9 % (таблица 4).

Так как степень включенности испытуемого в ситуацию определялась не по дихотомической шкале, то при дискриминативном анализе количество функций 2. Знаки функций в центроидах групп указаны в таблице 5 (угроза жизни). Испытуемым с лю-

Таблица 2 – Эмпирическое распределение ответов испытуемых, статистики критерий χ^2 Пирсона

Table 2 – Empirical distribution of the answers of the subjects, statistics Pearson's χ^2 test

	да, %	нет, %	χ^2	p
Недооценка угрозы	36	64	11,760	0,001
Персонализация угрозы	70,7	29,3	25,627	0,000
Включенность в ситуацию (угроза жизни)	28,7	71,3	99,720	0,000
Включенность в ситуацию (угроза социальному статусу)	84,7	15,3	25,480	0,000
Наличие опыта	50,7	49,3	0,027	0,870

Таблица 3 – Коэффициенты дискриминативной функции для детерминант недооценки опасности

Table 3 – Coefficients of the discriminative function for the determinants of hazard underestimation

	Коэффициент канонической дискриминативной функции (+ адекватное восприятие информации; - переоценка ситуации как опасной)
нравственность	-,124
безопасность природы	,074
Константа $\lambda=0,748$ при $p=0,000$	-,284

Таблица 4 – Коэффициенты дискриминативной функции для детерминант персонализации с угрожающей ситуацией

Table 4 – Coefficients of the discriminative function for the determinants of personalization with a threatening situation

	Коэффициент канонической дискриминативной функции (+ персонализация с ситуацией, -отсутствие персонализации)
глобальная безопасность	,072
безопасность жизнедеятельности	-,143
безопасность общения	-,098
нейротизм	,229
безопасность природы	,058
мнительность	-,074
константа $\lambda=0,679$ при $p=0,000$	-,382

Таблица 5 – Коэффициенты дискриминативной функции для детерминант включенности в ситуацию с угрозой жизни

Table 5 – Coefficients of the discriminative function for the determinants of involvement in a life-threatening situation

Коэффициенты канонической дискриминантной функции		
	Функция	
	1 (+пассивная включенность, - активная включенность и равнодушие)	2 (+ любая включенность в ситуацию, - равнодушие)
нейротизм	,156	-,025
безопасность природы	,135	,132
безопасность деятельности	,124	,014
безопасность здоровья	-,095	,076
распушенность	,023	-,105
(Константа)	-7,553	-2,941
Примечания 1 $\lambda_1=0,577$ при $p=0,000$; 2 $\lambda_2=0,577$ при $p=0,000$		

бой степенью включенности в ситуацию, которые готовы к совершению действия по защите себя, жизни характерна забота о безопасности собственной деятельности, своего здоровья и умение выживать в суровых условиях. Курсанты с пассивной жизненной позицией по защите себя эмоционально неустойчивы, живут с постоянной оглядкой на других, очень озабочены состоянием и потребностями других людей. Если рассмотреть 1 функцию, то необходимо отметить, что эффективность деятельности военнослужащего обеспечивается менее активной включенностью в ситуацию, угрожающей жизни. Степень прогноза вывода несколько ниже, чем в предыдущих выводах 63,3 %.

Знаки функций в центроидах групп (угроза социальному статусу) указаны в таблице 6. Проанализируем первую функцию. Испытуемые с активной жизненной позицией по защите себя, своего социального статуса имеют высокое по-

ложительное отношение к безопасности. Они заботятся о безопасности в быту, общении, умеют выживать в природе. Испытуемые, не проявившие интерес к ситуации защиты социального статуса военнослужащего ВНГ, проявляют равнодушие к безопасности в рамках государства, к таким явлениям в обществе как терроризм и фанатизм. Степень прогноза вывода 61,2 %.

Заключение

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

- курсанты склонны недооценивать возможность наступления угрозы жизни (что определяется нами как ситуативный фактор, который может иметь совершенно другие проявления в сегодняшней обстановке), угроза социальному статусу воспринимается как наиболее вероятная;
- достаточно легко персонализировать возможную угрожающую ситуацию;

Таблица 6 – Коэффициенты дискриминативной функции для детерминант включенности в ситуацию с угрозой социальному статусу

Table 6 – Coefficients of the discriminative function for the determinants of involvement in a situation with a threat to social status

Коэффициенты канонической дискриминантной функции		
	Функция	
	1 (+активная включенность, - пассивная включенность и равнодушие)	2 (+активная включенность и равнодушие, - пассивная включенность)
глобальная безопасность	-,146	,129
безопасность жизнедеятельности	,270	-,050
безопасность общения	,106	,122
безопасность природы	,164	-,045
(Константа)	-9,779	-5,272
Примечания 1 $\lambda_1=0,632$ при $p=0,000$; 2 $\lambda_2=0,845$ при $p=0,000$		

- адекватное восприятие ситуации как опасной детерминировано жизненным опытом и навыками выживания;
- излишняя персонализация восприятия угрожающей ситуации ухудшает эффективность деятельности военнослужащего, такие курсанты демонстрируют эмоциональную неустойчивость;
- высокая толерантность к бытовым трудностям, хорошо развитые социальные навыки позволяют более критично и хладнокровно оценивать угрожающие ситуации;
- готовность к защите своей жизни и здоровья детерминированы соблюдением техники безопасности, умением выживать в суровых условиях;
- излишняя ориентация на потребности, мнения других людей снижает эффективность деятельности по защите жизни;
- защита социального статуса военнослужащими обеспечивается высокой ориентацией на безопасность быта, социальных контактов;

– для создания системы обеспечения безопасности личности необходимо формирование навыков деятельности военнослужащих максимально приближенных к экстремальным условиям, формирование личностного отношения к безопасности и развитие личностных качеств (эмоциональная устойчивость; коммуникабельность; толерантность к неблагоприятным бытовым, погодным условиям).

В статье осуществлена попытка оценить восприятие информации об опасности курсантами военного института, использованный метод относится к неформализованным методам, достаточно субъективным. Потому в дальнейшем предполагается создание тестовой методики, которая бы позволяла оценить чувствительность военнослужащих к опасности. Так же несомненный практический интерес представляет собой оценка макро- и микрофакторов, определяющих восприятие информации как опасной.

Список источников

1. Тарабрина Н. В., Быховец Ю. В., Ворона О. А. Социально-психологические характеристики как предикторы психологического неблагополучия личности перед лицом террористической угрозы // Ученые записки Забайкальского гос. гуманитарно-педагогического университета им. Н. Г. Чернышевского. 2010. № 4 (27). С. 86–94.
2. Маралов В. Г., Малышева Е. Ю., Нифонтова О. В., Перченко Е. Л., Табунов И. А. Психологические особенности отношения людей к опасностям // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. 2012. № 3. С. 67–76.
3. Злоказов К. В., Колмыкова Т. И., Рыбьякова Е. А. Влияние экстраверсии, нейротизма и психотизма на восприятие информации об угрозе здоровью, репутации и социальному статусу // Педагогическое образование в России. 2017. № 5. С. 75–83.
4. Маралов В. Г., Табунов И. А. Психологическая структура сензитивности к опасностям // Вестник Череповецкого государственного университета. 2013. №2 (48). С. 122–126.
5. Конопкин О. А. Психологические механизмы регуляции деятельности. М.: Наука, 1980. 255 с.
6. Прядейн В. П. Психодиагностика личности: Избранные психологические тесты: практикум. Сургут: Сургутский государственный педагогический университет, 2014. 215 с.

References

1. Tarabrina N. V., Byhovets Ju. V., Vorona O. A. Social-psychological characteristics as predictors of man's psychological trouble when facing terrorist threat. *Uchenye zapiski Zabajkal'skogo gos. humanitarno-pedagogicheskogo universiteta im. N. G. Chernyshevskogo*. 2010;4(27): 86–94. (In Russ.).
2. Maralov V. G., Maiysheva E. Yu., Nifontova O. V., Perchenko E. L., Tabunov I. A. Psychological features of peoples attitude to the dangers. *Humanitarian actual problems of the humanities and education*. 2012;3: 67–76. (In Russ.).
3. Zlokazov K. V., Kalmykova T. I., Rybyakova E. A. Extroversion, neuroticism and psychoticism influence on perception of potential threat to health, reputation and social status. *Pedagogical education in Russia*. 2017;5: 75–83. (In Russ.).
4. Maralov V. G., Tabunov I. A. Psychological structure of sensitivity to dangers. *Bulletin of Cherepovets State University*. 2013;2(48): 122–126. (In Russ.).
5. Konopkin O. A. *Psychological mechanisms of regulation of activity*. Moscow: Nauka; 1980. (In Russ.).
6. Pryadein V. P. *Psychodiagnostics of personality: Selected psychological tests*. Surgut: Surgut State Pedagogical University; 2014. (In Russ.).

Информация об авторе (авторах)

О. Б. Полушина – кандидат психологических наук, доцент

Статья поступила в редакцию 17.06.2022;
одобрена после рецензирования 23.06.2022;
принята к публикации 23.06.2022.

Information about the author (authors)

O. B. Polushina – Candidate of sciences (Psychology), Docent

The article was submitted 17.06.2022;
approved after reviewing 23.06.2022;
accepted for publication 23.06.2022.