

# ИНЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ И ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ (ПРАВО, ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ И ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ)

Научная статья

УДК 343.253  
EDN: YYIFVL



## СМЕРТНАЯ КАЗНЬ: УЗАКОНЕННОЕ УБИЙСТВО ИЛИ ВОССТАНОВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ?

**Дмитрий Сергеевич Чукин**

*Саратовский военный ордена Жукова Краснознаменный институт войск национальной гвардии Российской Федерации, Саратов, Россия, dchukin@yandex.ru*

**Аннотация.** В статье анализируются перспективы возвращения в России смертной казни в фокусе выхода нашей страны из Совета Европы, который устранил формальные основания моратория на ее применение. В общественных, политических и научных кругах сегодня дебатированы данные вопросы, демонстрируя широкий плюрализм мнений относительно такой возможности. В ракурсе исторического подхода исследуется морально-этическое обоснование существования института смертной казни. Констатируется, что назначение смертной казни во многом обусловлено внутренним усмотрением судьи, выносящим приговор. Резюмируется, что смертная казнь является рудиментом прошлого, первобытного, средневекового и нецивилизованного состояния общества, обесценивавшего человеческую жизнь, изжившего себя в XXI веке.

**Ключевые слова:** право на жизнь, смертная казнь, цена жизни, справедливость, уголовное наказание, восстановление социальной справедливости, убийство, судебское усмотрение

**Для цитирования:** Чукин Д. С. Смертная казнь: узаконенное убийство или восстановление социальной справедливости? // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2022. № 2 (19). С. 149–156. URL: <https://vestnik-spvi.ru/2022/06/027.pdf>. EDN: YYIFVL.

## OTHER SOCIAL AND HUMANITIES (LAW, PSYCHOLOGISTS AND PEDAGOGICAL SCIENCES)

Original article

### CAPITAL PUNISHMENT: LEGALIZED MURDER OR RESTORATION OF SOCIAL JUSTICE?

**Dmitry S. Chukin**

*Saratov Military Order of Zhukov Red Banner Institute of the National Guard Troops of the Russian Federation, Saratov, Russia, dchukin@yandex.ru*

**Abstract.** The article analyzes the prospects for the return of the death penalty in Russia in the focus of our country's withdrawal from the Council of Europe, which eliminated the formal grounds for a moratorium on its use. These issues are being debated in public, political, and scientific circles today, demonstrating a wide pluralism of opinions regarding such a possibility. From the perspective of the historical approach, the moral and ethical justification of the existence of the institution of the death penalty is investigated. It is stated that the appointment of the death penalty is largely due to the internal discretion of the judge passing sentence. It is summarized that the death penalty is a vestige of the past, primitive, medieval and uncivilized state of society, which devalued human life, outlived itself in the XXI century.

**Keywords:** right to life, death penalty, price of life, justice, criminal punishment, restoration of social justice, murder, judicial discretion

**For citation:** Chukin D. S. Capital punishment: legalized murder or restoration of social justice? *Vestnik Sankt-Peterburgskogo voennogo instituta vojsk nacional'noj gvardii*. 2022;2(19): 149–156. (In Russ.). Available from: <https://vestnik-spvi.ru/2022/06/027.pdf>. EDN: YYIFVL.

© Чукин Д.С., 2022

*Что такое смертная казнь,  
как не самое преднамеренное из убийств?  
А. Камю*

*Убивать за убийство – несоизмеримо большее  
наказание, чем само преступление.  
Ф.М. Достоевский*

*Я буду требовать отмены смертной казни до тех пор,  
пока мне не докажут, что человеческие суждения  
безошибочны.  
Ж. Лафайет*

## Введение

16 марта 2022 года Российская Федерация прекратила членство в Совете Европы, что является формальным основанием для отмены ряда ограничений, которые были обязательным условием членства в этой организации. В связи с этим, заместитель секретаря совета безопасности Российской Федерации Д. А. Медведев отметил, что выход из Совета Европы является «хорошей возможностью восстановить ряд важных институтов для предотвращения особо тяжких преступлений в стране», пояснив, что имеет в виду смертную казнь, «активно применяемую в США и Китае» [1], мораторий на которую действует в нашей стране с 16 апреля 1997 года.

## Основные положения

Последний смертный приговор в России был приведен в исполнение 2 августа 1996 года в отношении серийного убийцы и педофила С. Головкина, лишившего жизни 11 детей. Однако мораторий на смертную казнь, введенный в 1997 году, не исключил ее из уголовного законодательства. В соответствии со ст. 59 Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (УК РФ), она является исключительной мерой наказания, которая назначается только за особо тяжкие преступления против жизни. Пять статей УК РФ предусматривают в качестве санкции за их совершение назначение смертной казни: квалифицированные виды убийства (ч. 2 ст. 105 УК РФ), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК РФ), посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК РФ), посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ) и геноцид (ст. 357 УК РФ).

Неприменение смертной казни при ее фактическом наличии в уголовном законодательстве является возможным по следующим причинам.

Российская Федерация подписала и 30 марта 1998 года ратифицировала евро-

пейскую Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, ст. 2 которой декларирует право каждого человека на жизнь, предусматривая, что смертная казнь может быть назначена только по приговору суда за преступление, которое предусмотрено соответствующим уголовным законом государства. Кроме того, данная Конвенция имеет 16 Протоколов, принятых позже и ратифицируемых самостоятельно в отношении каждого из них. Протокол № 6 предусматривает полную отмену смертной казни (в мирное время). Данный Протокол был подписан Российской Федерацией 16 апреля 1997 года, но, как и Протоколы № 12, 13 и 16, остался не ратифицированным, то есть смертная казнь оказалась в подвешенном состоянии: с одной стороны, она присутствует в национальном законодательстве и не может быть исключена ввиду отсутствия оснований, а с другой стороны – не может назначаться, поскольку Российская Федерация является страной-подписантом европейской Конвенции и Протоколов к ней.

Еще одним сдерживающим фактором для назначения смертной казни выступали положения уголовно-процессуального законодательства, в частности, ст. 41 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РСФСР (ст. 32 УПК РФ<sup>2</sup>) о территориальной подсудности, которые предусматривали, что уголовное дело подлежит рассмотрению в том суде, в районе деятельности которого совершено преступление. Наряду с этим, лицо, привлеченное к уголовной ответственности по обвинению в преступлении, за совершение которого предусматривается наказание в виде смертной казни, имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. Между тем, не во всех субъектах Российской Федерации ранее действовали такие суды. 2 февраля 1999 года Конституционный Суд Российской Федерации вынес Постановление № 3-П, которым признал неконституционной возможность назначения смертной казни при отсутствии судов присяжных во всех регионах страны как нарушение равного права граждан на доступ к правосудию.

Однако после того как 1 января 2010 года в последнем субъекте Российской Федерации – Чеченской Республике начал функционировать суд присяжных, формальных оснований, указанных в Постановлении № 3-П, более не стало. В связи с этим возникли опасения, что смертная казнь может быть восстановлена [2], что послужило основанием обращения Верховного Суда Российской

<sup>1</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. ст. 2954.

<sup>2</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. 1). ст. 4921.

Федерации с запросом о возможности ее применения в Конституционный Суд Российской Федерации. 19 ноября 2009 года Конституционный Суд Российской Федерации вынес Определение № 1344-О-Р<sup>3</sup>, в котором указал на невозможность назначения смертной казни, поскольку вследствие длительного моратория на ее применение сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни и происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни.

После этого шумиха вокруг возвращения смертной казни утихла, и немногие проводимые исследования, посвященные ей, носили сугубо теоретический характер. Выход России из Совета Европы всколыхнул общественные, политические и научные круги, которые сейчас задаются вопросом: означает ли, что отказ от международных документов, в частности, Европейской Конвенции, и вследствие этого, от обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, предполагает изменение «конституционно-правового режима», указанного в Определении № 1344-О-Р?

Смертная казнь издавна привлекала к себе повышенное внимание, поскольку затрагивает онтологические проблемы, связанные с аспектами наличия или отсутствия жизни после смерти – тем, что волнует нас в силу вопросов, задаваемых самой природой человека. Между тем, дискуссия о возвращении смертной казни – это вопрос не столько правовой, сколько морально-этический, а кроме того, обусловленный взглядом на то, что люди считают справедливым. Человек есть мера всех вещей, и, если его исключить из системы координат, добро и зло станут абсолютной условностью.

Лишение жизни всегда связано с конкретными жизненными обстоятельствами: как абстракция, оно не может быть плохим или хорошим. Убийство из корысти, хулиганства, в запале, состоянии опьянения, или вызванное маниакальными желаниями, всегда осуждается и, безусловно, наказуемо. Однако, наряду с этим, существуют ситуации объективного характера, когда причинение смерти выступает в качестве вынужденной необходимости: самообороны для сохранения собственной жизни; на поле боя в ходе ведения боевых действий; нейтрализации террориста, который захватил заложников и пр. Но осужденный к смерти, находящийся под стражей, уже не представляет опасно-

сти для общества: он от него изолирован и не может причинить вреда другим гражданам. Человечно ли будет уподобиться ему и хладнокровно лишить жизни? Это очень непростой вопрос, к которому можно относиться по-разному, и в зависимости от времени, места и обстоятельств ответ будет совершенно полярный.

В стародавние времена, когда отношения между людьми регулировал принцип талиона, смертная казнь была естественным ответом на совершенное убийство. Эта традиция и сегодня находит свое отражение среди некоторых народов в обычае кровной мести. Мусульманское уголовное право (укубат) при совершении убийства (преступления категории кисас) оставляет за родственниками убитого право голоса в суде, и от них будет зависеть, назначат ли преступнику смертный приговор, или заменят его на лишение свободы с возмещением ущерба.

Даже УК РСФСР 1960 года определял наказание как кару за совершенное преступление, однако в действующий УК РФ данная формулировка не перешла, что говорит об изменении отношения законодателя, а значит, и общества, к природе наказания.

Структурно санкции вышеупомянутых статей УК РФ, которые предусматривают смертную казнь, относятся к альтернативным, предусматривая, помимо данного наказания, пожизненное лишение свободы и лишение свободы на определенный срок. Таким образом, судья, выносящий приговор, будет стоять перед весьма непростым решением, целиком и полностью лежащим в пределах его усмотрения, и, в том числе, определяться тем, к какому социально-правовому лагерю он принадлежит: поборников, либо противников смертной казни [3; 4]. Решение судьи будет в любом случае лежать в рамках правового поля, но свобода, данная ему в пределах диспозитивной уголовно-правовой нормы, может противоречить принципу справедливости, декларируемому ст. 6 УК РФ, что в ситуации, когда на весах Фемиды находится человеческая жизнь, является, на наш взгляд, недопустимым [5].

Продолжая рассуждения *pro et contra* относительно смертной казни, зададимся вопросом: так может ли и вправе ли (с морально-этической точки зрения) человек, как живое существо, наделенное разумом и добродетелями, отправлять себе подобного на смерть? И речь здесь не о том («тварь ли он дрожащая, или право имеет»), а то, насколько это гуманно, памятуя о том, что этимологически термин «гуманный» восхо-

<sup>3</sup> Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации. URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rt-of-19112009-n/> (дата обращения: 20.04.2022).

дит к латинскому слову «*humanis*» – человеческий.

Для того чтобы обосновать необходимость или отсутствие необходимости применения наказания в виде смертной казни, следует, на наш взгляд, проследить, как менялось отношение к этому явлению на протяжении веков. Институт смертной казни имеет глубокие исторические и религиозные корни, он появился еще на заре человечества, до возникновения государственности, а затем нашел свое отражение в религиозных текстах, и, впоследствии, в законодательных актах.

Талмуд содержит упоминание о таких видах смертной казни, назначаемых судом, как побиение камнями, сожжение, обезглавливание и удушение [6]. Ветхий Завет предусматривает смертную казнь за 13 видов преступлений, в числе которых прелюбодеяние (Левит 20:10), мужеложество (Левит 20:13), убийство (Исход 21:12), ложное провозглашение себя пророком (Второзаконие 13:5), колдовство (Исход 22:18), похищение людей (Исход 21:16), скотоложство (Исход 22:19) и пр. Можно сказать, что Господь сам санкционировал смертную казнь: «Кто прольет кровь человеческую, того кровь прольется рукою человека: ибо человек создан по образу Божию» (Бытие 9:6). По законам шариата, смертная казнь предусматривается за совершение умышленного убийства, гомосексуализм, прелюбодеяние (для тех, кто хотя бы раз был в браке) и отречение от ислама [7].

Вся история человечества – это история насилия и смерти. Археологические раскопки эпохи неолита наглядно свидетельствуют о том, что конец жизни значительного количества людей, чьи останки были найдены, был насильственным [8]. Многие литературные тексты, такие, как Илиада, Одиссея, Махабхарата посвящены войнам, в которых гибли сотни тысяч человек. Смотря на эти факты с высоты веков, можно, пожалуй, объяснить войны и убийства следствием борьбы за существование, поскольку законы природы (которые тогда превалировали в человеческом обществе) мало соотносятся с моралью.

С. Пинкер в своем монументальном труде, посвященном исследованию насилия среди людей, также приводит множественные свидетельства того, что пренебрежение к человеческой жизни сопровождает нас на протяжении всей нашей истории [9]. Насильственная смерть ранее всегда воспринималась как нечто естественное в силу того, что цена самой жизни была невысока. Примером тому – многочисленные военные междоусобные и межгосударственные конфликты, религиозные войны, инквизиционные процессы и пр. Людей не просто убива-

ли: их пытали и лишали жизни с изощренной жестокостью – распинали на крестах, сжигали на кострах, сажали на кол, колесовали, четвертовали, отдавали на растерзание диким зверям, и для всех это было в порядке вещей. Ватикан, искореняя альбигойскую ересь, в союзнничестве с королем Франции, лишил жизни в общей сложности около 200 000 еретиков. В 1210 году воины креста, захватив город Брам, и пленив его защитников, отрезали им носы и верхние губы и выкололи глаза всем, кроме одного, который должен был вести слепых в соседний город, чтобы принудить его к капитуляции. Герцог Альба, борясь с Реформацией, захватив в 1572 году г. Наарден, казнил все мужское население в наказание за оказанное сопротивление. О. Кромвель в 1649 году устроил резню в ирландском Дроэне, аргументировав это «справедливой карой божьей» [9]. Политика опричнины Ивана Грозного сопровождалась внесудебными и квазисудебными пытками и казнями многих невинных жителей Руси. Подавив стрелецкий бунт 1698 года, Петр отправил на плаху более тысячи человек, а пятерым стрельцам отрубил головы лично [10]. Во время Французской революции был принят резонансный закон 10 июня 1794 года, позволявший практически без суда гильотинировать всех подозрительных, и отменявший институт адвокатуры, что главный идеолог данного акта Ж. Кутон пояснял следующим образом: «виновные не имеют права на это, а невиновным это не нужно» [11].

Эти примеры – лишь капля в море среди миллионов случаев страдания, издевательств и смертей, которыми люди потчевали друг друга на протяжении всей человеческой истории. От них сегодня волосы поднимаются дыбом на голове, но в те времена это воспринималось как нечто само собой разумеющееся, поскольку происходило сплошь и рядом среди людей, которые мало ценили жизнь как таковую. Публичные казни в те времена вызвали неподдельный интерес населения, для которого, за неимением прочих увеселений, они выступали в качестве основного развлечения.

Первая мировая война унесла по примерным оценкам 15 млн человеческих жизней, а вторая мировая – 55 млн, в связи с чем мы считаем их самыми кровопролитными в истории, но если сравнить людские потери к общему числу жителей Земли, то окажется, что это не так.

Для сравнения, мятеж Ань Лушаня – гражданская война в танском Китае, свирепствовавшая во второй половине VIII века н.э., унесла жизни двух третей жителей этой

страны, что составляло в то время одну шестую часть населения планеты. Завоевания монголов явились причиной смерти 40 млн человек, что в масштабе популяции XX века составляет 278 млн. Трансатлантическая работорговля XV–XIX в.в. унесла жизни 18 млн человек, что сегодня равно примерно 83 млн. А в XV–XIX вв. было уничтожено 20 млн американских индейцев (92 млн в переводе на цифры сегодняшнего дня) [9].

Бытовавшее ещё в начале XX века утверждение «революции не делают в белых перчатках» примерно отражало взгляды на человеческую жизнь как продолжение принципа «цель оправдывает средства».

Но «прошлое – это другая страна, там все иначе», – писал Л. П. Хартли. Каждый новый век делает человечество более цивилизованным, и меняет наши взгляды на вещи. Мир стремительно меняется, и следует констатировать, что перемены осуществляются в лучшую сторону. Здесь следует отдать должное тем процессам, которые начались с идеей европейского гуманизма, и пришли к постепенному формированию совершенно иного аксиологического мировоззрения. Последнее аутодафе было совершено в Валенсии в 1826 году. Женевские конвенции 1949 года запретили применение пыток. Окончание Второй мировой войны положило начало так называемому «долгему миру», который характеризуется отсутствием масштабных военных конфликтов между ядерными государствами как следствие доктрины взаимного гарантированного уничтожения.

Кардинальные идеологические перемены в международном сообществе изменили подход к смертной казни – приведение ее в исполнение постепенно отходило от жестких способов и сменялось более гуманными – повешение, расстрел, газовая камера и смертельная инъекция, которая сегодня может проводиться под общим наркозом, что сводит к минимуму причинение страданий осужденному. В сознании современного, здорового с психической точки зрения человека, уже не укладываются жестокие виды смертной казни, а очень многие не приемлют ее в принципе.

В тех сферах, которые сегодня опасны для жизни – боевые действия, разминирование, тушение пожаров и пр., человека все больше заменяют роботы. И происходит это в первую очередь с целью сохранения его жизни, а не из экономических интересов. Государства и межправительственные организации сегодня заинтересованы в сохранении жизни и здоровья граждан, что находит свое отражение в программах бесплатной медицины и вакцинации. Все международ-

ные конвенции и конституции государств декларируют право на жизнь как неотъемлемый атрибут современного демократического государства, в либо полностью запрещающая смертную казнь, либо допуская ее применение в особых, исключительных случаях.

К сожалению, встречаются и исключения.

Так, в США, которые претендуют на звание ведущей демократии мира, в период с 1976 (момента восстановления) по 2014 г. были казнены 1 394 человека (из их 15 женщин), а с 1985 по 2003 г. (до запрета Верховным Судом США) – 22 несовершеннолетних осужденных, в возрасте от 16 до 17 лет [12]. Однако в пользу постепенного укрепления американского гуманизма говорит и тот факт, что при наличии смертной казни на электрическом стуле в пяти штатах США – Алабаме, Флориде, Южной Каролине, Кентукки и Теннесси, осужденный вправе по своему выбору заменить ее на смертельную инъекцию.

12 марта 2022 года в Саудовской Аравии были публично обезглавлены 81 человек за убийства, принадлежность к террористическим организациям и пособничество хуситским движениям [13]. Казнь в виде побоев камнями присутствует в действующем законодательстве Объединённых Арабских Эмиратов, Ирана, Саудовской Аравии, Ирака, Брунея, Катар, Сомали, Мавритании, Судана, Йемена, Афганистане, и в племенных частях Пакистана [14]. Но это в большей мере связано с особенностями семьи религиозного права, которая взаимообусловлена духовными ценностями, традициями и культурой восточного общества.

Во всем цивилизованном мире происходят процессы, связанные с изменением человеческой ментальности в пользу принципов гуманизма, что позволяет констатировать, что на сегодняшний день в иерархии ценностных ориентаций жизнь человека занимает центральное место. Государства постепенно отказываются от смертной казни и исключают ее из числа уголовных наказаний. В 2020 году по информации международной организации *Amnesty International*, в мире было зафиксировано 483 случая смертной казни (из них 16 женщин), что на 26 % меньше, чем в предыдущем году, и явилось самым низким показателем за прошедшее десятилетие [15].

По данным МВД России, количество убийств и покушений на убийство в Российской Федерации сократилось с 31 630 в 2003 году [16] до 7 332 в 2021 году [17], то есть более, чем в 4 раза, составив 0,37 % от общего числа преступлений, что, помимо эффективности работы правоохранительных органов, также свидетельствует о возраста-

нии ценности человеческой жизни среди граждан.

Ст. 4 УК РФ, раскрывающая содержание принципа гуманизма, постулирует, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к преступнику, не могут иметь своей целью (а, следовательно, должны исключить) причинение физических страданий. Сторонники смертной казни здесь могут апеллировать к ст. 186 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, определяющей, что приведение ее в исполнение осуществляется непублично путем расстрела (что предполагает мгновенную, не мучительную смерть, то есть отвечает принципу гуманизма в его уголовно-правовом смысле), а если она исполняется в отношении нескольких человек – то отдельно в отношении каждого из них и в отсутствии остальных – без лишних нравственных страданий. В связи с этим следует помнить, что первая цель уголовного наказания, в соответствии со ст. 60 УК РФ, наряду с исправлением осужденного и предупреждением преступлений – это восстановление социальной справедливости. Именно социальной, поскольку уголовное право регулирует публичные правоотношения, а значит, в этих рамках должна происходить компенсация не только личных нарушенных прав, а в первую очередь, нивелирована отрицательная оценка деяния для общества в целом. Таким образом, отношение к смертной казни формируется социумом.

С. Пинкер в своем исследовании убедительно показал, что объем насилия на протяжении всей человеческой истории неуклонно снижается, и наряду с этим, повышается чувствительность людей по отношению к нему, то есть причинение боли, страданий и смерти больше не является допустимым средством для достижения целей [9]. Это перекликается с философской идеей о том, что сущностные характеристики человека, такие, как свобода и разумность, расширяются по мере его эволюционирования, в процессе чего происходит отсеивание отрицательного опыта и отбор положительного, в том числе осознание того, что насилие больше не является удачным инструментом для решения проблем, в отличие от ненасильственных методов.

Это во многом происходит благодаря влиянию двух факторов: государства и культуры. Государство использует право на насилие не как средство личной мести, а в целях общих интересов, а культура способствует снижению жестокости, демонстрирует единство человеческой сущности, несмотря на многообразие ее проявлений.

Одним из центральных вопросов в дебатах по поводу возвращения смертной казни, кроме того, выступает объективность следствия и исключение судебной ошибки. Расследование убийств, совершенных А. Чикатило, печально известно тем, что был приговорен к смерти и расстрелян невиновный человек (А. Кравченко). Всемирный день борьбы со смертной казнью был учрежден в 2003 году и отмечается ежегодно 10 октября. В этот день по всему миру вспоминают жертв правосудия. Разумеется, современные технологии и методики расследования преступлений шагнули далеко вперед, и минимизируют возможность следственно-судебной ошибки, но исключить ее полностью нельзя. Не только в России, но во многих зарубежных странах имеются случаи, когда через много лет после приведения приговора в исполнение, появляются новые доказательства, которые вынуждают правоохранительные органы признать, что был казнен невиновный человек. Наиболее яркими примерами могут выступить дела Дерекы Бентли и Тимоти Эванса (Великобритания), Колина Кэмпбелла Росса (Австралия), Лео Франка (США), Хууджилт (Китай) и др. В 1944 году в Южной Каролине 14-летнего афроамериканца Стинни Джорджа казнили на электрическом стуле по сфабрикованному обвинению в убийстве, реабилитировав лишь в 2014 году. Документальное расследование Ж. Перро «Красный пуловер», посвященное делу Кристиана Рануччи, обвинённого в похищении и убийстве маленькой девочки, а затем казненного, во Франции вызвало широкий общественный резонанс и бурные дебаты.

Проведенное среди обучающихся Саратовского военного ордена Жукова Краснознаменного института войск национальной гвардии Российской Федерации исследование показало, что более половины опрошенных (55 %) допустили возможность того, что невиновного человека могут приговорить к смертной казни.

Таким образом, вероятность судебной ошибки нельзя сбрасывать со счетов, и можно утверждать, что она также выступает одним из ключевых аргументов в пользу отмены смертной казни.

### **Заключение**

Проведенное исследование позволяет сделать недвусмысленный вывод: активное применение института смертной казни пришлось на такой уровень развития государства и общества, который отличался в худшую сторону обесцениванием человеческой жизни. Эволюция человеческой морали характеризуется сегодня принципиально

новым взглядом на традиционные ценности: на первое место выходят уже не материальные блага, а духовные атрибуты человеческого бытия. В обществах, где государство и культура действуют согласованно в решении проблемы уменьшения насилия, налицо тенденция к смягчению наказаний за преступления, понимание того, что цель его включает не только перевоспитание преступника, но и воспитание самого обще-

ства, формирование в нем отрицательного отношения к жестокости. Таким образом, по мнению автора, смертная казнь в наши дни выступает в качестве рудимента прошлого, варварского состояния цивилизации, является элементом обскурантизма, не отвечает современным моральным ориентирам, и вопрос об отмене моратория на ее применение сегодня не согласуется с нравственными принципами современного общества.

### Список источников

1. Медведев увидел в приостановке членства в СЕ повод вернуть смертную казнь // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/politics/26/02/2022/6219ec289a79470d35420698> (дата обращения: 19.04.2022).
2. СМИ: смертная казнь может быть восстановлена в РФ с 2010 года // NEWSru.com. URL: <https://www.newsru.com/russia/14sep2009/cap.html> (дата обращения: 20.04.2022).
3. Чукин Д. С., Фартуков Д. Н. Толкование уголовного закона и судебское усмотрение: соотношение понятий // Известия Саратовского военного института войск национальной гвардии. 2021. № 1 (5). С. 108–113.
4. Чукин Д. С. Судейское усмотрение и его пределы при назначении уголовного наказания // Известия Саратовского военного института войск национальной гвардии. Саратов, 2020. № 4. С. 85–89.
5. Глухов Е. А., Корякин В. М. Справедливость в законе или узаконенная несправедливость? // Право в Вооруженных Силах. 2011. № 10 (172). С. 2–8.
6. Смертная казнь в иудаизме // Wikipedia. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Смертная\\_казнь\\_в\\_иудаизме](https://ru.wikipedia.org/wiki/Смертная_казнь_в_иудаизме) (дата обращения: 22.04.2022).
7. Али-заде А. А. Исламский энциклопедический словарь. М. : Ансар, 2007. 396 с.
8. Этци. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Этци> (дата обращения: 1.05.2022).
9. Пинкер С. Лучшее в нас. Почему насилия в мире стало меньше. М. : Альпина нон-фикшн, 2021. 951 с.
10. Брикнер А. Г. История Петра Великого / Вологодская областная универсальная научная библиотека. URL: <https://www.booksite.ru/fulltext/brinker/14.htm> (дата обращения: 01.05.2022).
11. Молчанов Н. Н. Монтаньяры. М. : Молодая гвардия, 1989. 558 с.
12. Пархоменко А. Смертная казнь в США: только факты // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2015. № 9 (160). С. 38–40.
13. В Саудовской Аравии провели крупнейшую за десятилетия массовую казнь // Lenta.ru. URL: [https://lenta.ru/news/2022/03/12/mass\\_execution/](https://lenta.ru/news/2022/03/12/mass_execution/) (дата обращения: 23.04.2022).
14. Побиеание камнями // Wikipedia. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Побиеание\\_камнями](https://ru.wikipedia.org/wiki/Побиеание_камнями) (дата обращения: 22.04.2022).
15. Amnesty International зафиксировала минимальное за 10 лет число казней // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/politics/21/04/2021/607f34609a794759d49ce18c> (дата обращения: 01.05.2022).
16. Статистика МВД России // Министерство внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/28021552/> (дата обращения: 22.04.2022).
17. Статистика МВД России // Министерство внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/upload/site1/import/f0a65b9851.pdf> (дата обращения: 22.04.2022 г.).

### References

1. Medvedev uvidel v priostanovke chlenstva v SE povod vernut' smertnuju kazn'. In: RBK. Available from: <https://www.rbc.ru/politics/26/02/2022/6219ec289a79470d35420698> [Accessed 19ht April 2022] (In Russ.).
2. SMI: smertnaja kazn' mozhet byt' vosstanovlena v RF s 2010 goda. In: NEWSru.com. Available from: <https://www.newsru.com/russia/14sep2009/cap.html> [Accessed 20ht April 2022] (In Russ.).
3. Chukin D. S., Fartukov D. N. Interpretation of the criminal law and judicial discretion: correlation of concepts. *Izvestija Saratovskogo voennogo instituta vojsk nacional'noj gvardii*. 2021;1(5):

108–113 (In Russ.).

4. Chukin D. S. Judicial discretion and its limits when imposing a criminal penalty. *Izvestija Saratovskogo voennogo instituta vojsk nacional'noj gvardii*. 2020;4: 85–89 (In Russ.).

5. Gluhov E. A., Korjakin V. M. Justice in the law or institutionalized injustice? *Pravo v Vooruzhen-nyh Silah*. 2011;10(172): 2–8 (In Russ.).

6. Death penalty in Judaism. In: *Wikipedia*. Available from: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Смертная\\_казнь\\_в\\_иудаизме](https://ru.wikipedia.org/wiki/Смертная_казнь_в_иудаизме) [Accessed 22ht April 2022] (In Russ.).

7. Ali-zade A. A. *Islamic Encyclopedic Dictionary*. Moscow: Ansar; 2007 (In Russ.).

8. Jetci. In: *Wikipedia*. Available from: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Этци\\_иудаизме](https://ru.wikipedia.org/wiki/Этци_иудаизме) [Accessed 22ht April 2022] (In Russ.).

9. Pinker S. *The best in us. Why is there less violence in the world?*. Moscow: Al'pina non-fikshn; 2021 (In Russ.).

10. Brikner A. G. History of Peter the Great. In: *Vologodskaja oblastnaja universal'naja nauchna-ja biblioteka*. Available from: <https://www.booksite.ru/fulltext/brinker/14.htm> иудаизме [Accessed 22ht April 2022] (In Russ.).

11. Molchanov N. N. *Montan'jary*. Moscow: Molodaja gvardija; 1989 (In Russ.).

12. Parhomenko A. The death penalty in the USA: just the facts. *Vedomosti ugovolno-ispolnitel'noj sistemy*. 2015;9(160): 38–40 (In Russ.).

13. Saudi Arabia carries out largest mass execution in decades. In: *Lenta.ru*. Available from: [https://lenta.ru/news/2022/03/12/mass\\_excution/](https://lenta.ru/news/2022/03/12/mass_excution/) иудаизме [Accessed 23ht April 2022] (In Russ.).

14. Pobienie kamnjami. In: *Wikipedia*. Available from: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Побие-ние\\_камнями](https://ru.wikipedia.org/wiki/Побие-ние_камнями) (дата обращения: 22.04.2022 (In Russ.).

15. Amnesty International records the lowest number of executions in 10 years. In: RBK. Available from: <https://www.rbc.ru/politics/21/04/2021/607f34609a794759d49ce18c> иудаизме [Accessed 22ht April 2022] (In Russ.).

16. Statistics of the Ministry of Internal Affairs of Russia. In: *Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation*. Available from: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/28021552/> иудаизме [Accessed 22ht April 2022] (In Russ.).

17. Statistics of the Ministry of Internal Affairs of Russia. In: *Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation*. Available from: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/upload/site1/import/f0a65b9851.pdf> иуда-изме [Accessed 22ht April 2022] (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 12.05.2022;  
одобрена после рецензирования 30.05.2022;  
принята к публикации 23.06.2022.

The article was submitted 12.05.2022;  
approved after reviewing 30.05.2022;  
accepted for publication 23.06.2022.