

Научная статья

УДК 34

EDN: FLLQEE



ЭВОЛЮЦИЯ ТЕОРИИ О СПРАВЕДЛИВОМ ГОСУДАРСТВЕ В КОНТЕКСТЕ МИРОВОЙ ИСТОРИИ (НА ПРИМЕРЕ ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ МЫСЛИ ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ)

Галина Николаевна Крижановская¹, Михаил Валерьевич Яковлев²

¹⁻² Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия

¹ imyarec@list.ru

² mihailmezin1980@yandex.ru

Аннотация. В рамках научной статьи рассматриваются политико-правовые идеи Протагора, Платона, Аристотеля, Эпикура и Полибия о лучшей форме правления и справедливости. В статье содержится краткий анализ таких работ, как «Государство», «Законы», «Афинская полиция» и «Всеобщая история».

Делается обоснованный вывод о том, что представления о наиболее справедливом государстве могут различаться, соответственно при проведении реформ важно стремиться к благополучию государства в целом, не делая акцент на конкретные категории населения, ведь именно благополучное государство сможет обеспечить достойный уровень жизни всем гражданам.

Ключевые слова: демократия, государство, форма правления, справедливость, полиция, охлократия

Для цитирования: Крижановская Г.Н., Яковлев М.В. Эволюция теории о справедливом государстве в контексте мировой истории (на примере политико-правовой мысли Древней Греции) // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2022. № 4(21). С. 5–10. URL: <https://vestnik-spvi.ru/2022/12/001.pdf>. EDN: FLLQEE.

THEORETICAL AND HISTORICAL LEGAL SCIENCES

Original article

EVOLUTION OF THE THEORY OF A JUST STATE IN THE CONTEXT OF WORLD HISTORY (BY THE EXAMPLE OF THE POLITICAL AND LEGAL THOUGHT OF ANCIENT GREECE)

Galina N. Krizhanovskaya¹, Mikhail V. Yakovlev²

¹⁻² Saint-Petersburg Military Order of Zhukov Institute of the National Guard Troops of the Russian Federation, Saint-Petersburg, Russia

¹ imyarec@list.ru

² mihailmezin1980@yandex.ru

Abstract. The article examines the political and legal ideas of Protagoras, Plato, Aristotle, Epicurus and Polybius about the best form of government and justice. The article contains a brief analysis of such works as "The State", "Laws", "Athenian Politics" and "Universal History".

A reasonable conclusion is made that ideas about the most just state may vary, accordingly, when carrying out reforms, it is important to strive for the well-being of the state as a whole, without focusing on specific categories of the population, because it is a prosperous state that will be able to provide a decent standard of living for all citizens.

Keywords: democracy, state, form of government, justice, polity, ochlocracy

For citation: Krizhanovskaya G.N., Yakovlev M.V. Evolution of the Theory of a Just State in the context of World History (by the example of the Political and Legal Thought of Ancient Greece). *Vestnik Sankt-Peterburgskogo voennogo instituta vojsk nacional'noj gvardii*. 2022;4(21): 5–10. (In Russ.). Available from: <https://vestnik-spvi.ru/2022/12/001.pdf>. EDN: FLLQEE.

Введение

Любое правительство, планируя конституционные реформы по построению демократического справедливого государства, обязано понимать, что у реформ должен быть прочный фундамент. И это не только благополучная экономическая ситуация в стране и наличие гармоничного социального мира. При проведении реформ важно учитывать уровень политической и правовой культуры в стране, наличие демократических традиций, менталитет населения, а также опыт построения демократии в других странах и регионах.

Немаловажным будет и обращение к истории политико-правовой мысли, ведь на протяжении столетий ученые, политики, философы спорили о том, что такое справедливое государство и является ли демократическое государство таковым. Анализ воззрений на демократию и справедливое государство логично начать с изучения политико-правовой мысли античности, ведь именно в Древней Греции зародились первые города-государства с демократическим режимом, который, хоть и сочетался там с рабовладельческим строем, стал фундаментом для развития идей об идеальной форме правления.

Основные положения

К середине I тысячелетия до н. э. Древняя Греция представляла совокупность маленьких городов-государств – полисов с численностью населения не более 100 человек. Во второй половине V в. до н. э. в Греции одним из развитых экономических и политических центров являлись Афины. В Афинах была развита рабовладельческая демократия, которая нуждалась в обосновании. Поэтому закономерностью стало возникновение школы софистов, учение которых затрагивало вопросы, связанные с правом, политикой и моралью.

Протагор считается одним из основателей данного философского течения [1; с. 73]. В своем известном мифе он попытался объяснить происхождение общества. Протагор говорил, что в «дообщественном» состоянии люди жили разобщенно. Их попытки объединиться приводили к раздорам. Поэтому Боги наделили людей стыдом и пониманием правды, благодаря чему каждый человек стал сопричастен к справедливости и искусству политики. Так возникло общество, а затем и государство. Протагор сделал вывод о том, что причастность к справедливости и умение управлять государством – это важные составляющие

стабильности. Для того чтобы государство было устойчивым, по его мнению, необходимо, чтобы ими было наделено как можно больше его граждан [2].

Так как каждый человек причастен к справедливости, у каждого будет свое понимание ее. Но закон не может зависеть от представления гражданина о справедливости. Закон является высшей справедливостью, на которую не может претендовать никто, даже мудрецы. «Закон есть выражение согласованной, "взаимной справедливости", нечто вроде суммы индивидуальных добродетелей» [3; с. 20]. Поэтому он является разновидностью договора между гражданами или народом.

Особое место среди мыслителей Древней Греции занимает Платон. В произведении «Государство» Платон обосновал свою модель идеального государства [4; с. 16]. Философ утверждал, что в таком государстве должно быть три сословия: правители, воины и земледельцы. Наличие этих сословий является условием стабильности государства. Каждый человек должен заниматься своим делом. Попытка изменить принадлежность к сословию недопустима, так как может подорвать устойчивость государственного строя.

К главному сословию Платон относил философов. Именно им он отводил право управления государством, так как они обладают качествами, характерными для духовной элиты: интеллектом, высокими нравственными качествами. Правители и воины являются стражами государства [5; с. 125]. Они должны быть сплоченными и жить по единым принципам. Например, у них должно быть общее имущество, не должно быть семей, так как наличие собственности у правителей не делает их правление бескорыстным, а воины, дорожающие своей собственностью и семьями, плохо сражаются, не желают идти воевать. То есть наличие собственности и семьи отвлекает представителей этих сословий от реализации их непосредственного предназначения.

В отличие от первых двух сословий, третьему сословию Платон считал необходимым предоставить право на частную собственность, так как их деятельность связана с необходимостью создания материальных благ. Стоит сказать, что Платон попытался воплотить в городе Сиракузы свою модель идеального справедливого государства. Однако данная попытка была неудачной. Поэтому он решил пересмотреть свой взгляд на политический строй.

Новая модель идеального государства была описана в диалоге «Законы» [6]. Данная модель уже не предполагала коллективной собственности среди философов и воинов. Для всех граждан предлагалось установить единый порядок пользования имуществом. Землю предполагалось оставить в собственности государства. Ее надлежало разделить на равные участки и передать гражданам на правах владения.

Критерием при делении граждан Платон предложил сделать не сословную принадлежность, а имущественный ценз. Объем политических прав граждан зависел от размера их имущества и мог трансформироваться с изменением последнего.

Все граждане относились к правящему сословию, они обязаны были вести собственное хозяйство, служить в войске, отправлять государственные должности, участвовать в совместных трапезах (сисситиях) и совершать жертвоприношения. Кроме граждан, Платон выделял такую категорию населения, как рабы. Им отводилось занятие производственным трудом.

В диалоге «Законы» Платон называл смешанную форму правления идеальной. Он предлагал совместить начала демократии и монархии такие, как выборы по большинству голосов (демократия) и выборы по заслугам и достоинству (монархия) [6].

Предполагалось ввести следующие органы управления государством: Народное собрание, Коллегию правителей, Совет и Ночное собрание. В Ночное собрание Платон предлагал избрать самых мудрых и пожилых граждан и вручить им верховную власть в государстве. Все органы, кроме Ночного собрания, должны были действовать в строгом соответствии законом. Такое исключение мудрецам Платон объяснял тем, что они «причастны к божественной истине» и в силу этого факта стоят выше закона [6].

У Платона было множество учеников, одним из которых являлся Аристотель. В работе «Афинская полития» он изложил свой взгляд на государственное устройство Афин. Аристотель считал, что государство, частная собственность, рабство имеют естественное происхождение. Государство стало результатом естественного стремления людей к общению. Философ выделял несколько видов общения. Одним из них является семья. Объединение нескольких семей составляет род, а

объединение нескольких родов составляет государство.

Таким образом, Аристотель понимал государство как «высшую форму человеческого общежития». Именно оно может полностью реализовать все потребности человечества в совместной жизни. Но государство образуется благодаря особому виду общения – моральному. Его основой является одинаковое понимание гражданами добродетели [7; с. 328].

С точки зрения Аристотеля, государство образуется не столько для предотвращения взаимных обид, не столько ради удобства обмена, а для благополучной жизни его граждан. Исходя из этих рассуждений, Аристотель дал следующее определение государства: государство – это «общение подобных друг другу людей ради достижения возможно лучшей жизни» [8].

Аристотель не согласен был с Платоном в вопросе частной собственности. Он считал ее элементом семьи, природной потребностью каждого человека. С рождения каждый человек стремится обладать собственностью, заботиться в первую очередь о том, что принадлежит лично ему. Поэтому Аристотель настаивал на том, что частная собственность является основой государства и условием стабильности в нем. Следовательно, обобществление имущества недопустимо.

Аристотель, так же как и Платон, пытался вывести совершенную форму государственного устройства. В работе «Политика» он попытался классифицировать формы государства. В их основу он положил два критерия: цель государства и число управляющих лиц. В итоге Аристотель выделил идеальную, на его взгляд, форму правления – политию. Это смешанная форма правления, сочетающая в себе элементы олигархии и демократии. В данном государстве собственность существует в средних размерах. Такой вариант позволяет обеспечить семьям благополучие и снять противоречия между богатыми и бедными. С целью объединения граждан Аристотель предлагал предусмотреть совместные трапезы. «Лучше, чтобы собственность была частной, а пользование ею – общим», – утверждал Аристотель [8].

Опорой власти в политике являются не землевладельцы, а люди, занятые физическим трудом. Земледельцам предлагалось предоставлять права в урезанном виде. Самыми важными

членами государства Аристотель считал воинов и правителей. Поэтому в политике власть должна находиться в руках воинов.

Сочетая олигархический и демократический принципы правления, Аристотель выделял два вида справедливости: уравнивающую и распределяющую [9; с. 128]. В основе уравнивающей справедливости лежит принцип «арифметической пропорции». В этом случае все лица равны перед законом, который предусматривает возмещение ущерба и наказания за имущественные преступления. В основе распределяющей справедливости лежит принцип геометрической пропорции, при котором распределение осуществляется по достоинству и заслугам и зависит от положения человека в обществе. Этот принцип используется при назначении наказаний за преступления против чести и достоинства, при замещении должностей. Так, например, свободный человек, не обладающий «добродетелью» и богатством, не может занять высшую должность. Он может лишь принимать участие в совещательной и судебной власти без права решающего голоса.

Под правом Аристотель понимал политическую справедливость. Оно существует в рамках политического общения. Выделяя понятие «политическое право», философ делил его на естественное и условное (установленное). Естественное право неизменно, оно не зависит от того, признают его субъекты или нет. Условное право устанавливается сверху и может предполагать всякого рода различия. Таким образом, естественное право – это нормы, установленные от рождения, а условное право – это законы, установленные государством. Естественное право стоит выше условного. Среди законов он выделял писаные и неписаные, основанные на обычае. Последним он отдавал предпочтение.

При этом решения народного собрания и правителей государства не признавались законами, не должны были содержать предписаний общего характера, только частного, так как закон должен стоять выше должностных лиц.

В IV–III вв. до н. э. свои политико-правовые идеи рабовладельческой демократии разрабатывал Эпикур. По его мнению, справедливость существует не сама по себе, это договор, заключенный людьми. Они договорились не причинять и не терпеть вреда. Право и государство являются следствием данного договора. То есть

право и государство являются результатом соглашения между людьми [10].

Но Эпикур подчеркивал, что справедливость не может быть одинакова для всех. Она может меняться в зависимости от места и условий. Поэтому в законах каждого государства своя справедливость.

Эпикур один из немногих философов, отрицавших существование естественного права, предшествовавшего договору. Он считал, что до договора справедливости и естественного права не существовало вовсе.

Не соглашались с позицией Эпикура стоики. Их политико-правовые идеи повлияли на формирование в III веке до н. э. концепции Полибия. Основным труд Полибия – «Всеобщая история» был написан в сорока томах. При анализе исторического процесса он исходил из представлений о циклическом развитии мира [11, с. 2219]. В ходе кругообразного движения общественной жизни разные формы государства перетекают друг в друга и обратно. Таким образом, происходит последовательная смена шести форм государства: монархии, тирании, аристократии, олигархии и демократии.

По мнению Полибия, демократия опасна своей обратной стороной – охлократией, при которой власть находится в руках толпы или худшей ее части – черни. «Тогда водворяется господство силы, а собирающаяся вокруг вождя толпа совершает убийства, изгнания, переделы земли, пока не одичает совершенно и снова не обретет себе властителя и самодержца». В этом случае эволюция государства повторяется.

Данный цикл можно, по мнению Полибия, разорвать при помощи мудрого правителя, законодателя. Он должен установить смешанную форму государства, включающую в себя принципы и монархии, и аристократии, и демократии. В этом случае должна установиться система сдержек и противовесов между властями.

Заключение

В своих рассуждениях об идеальной форме правления большинство мыслителей сходились на том, что оптимальным будет смешанный вариант, включающий в себя как элементы демократии, так и монархии, и аристократии. Считалось, что последние будут действенным противовесом против крайних проявлений демократии, гарантий от ее трансформации в охлократию и анархию. В современном мире при осуществлении конституционных реформ

важно помнить о цикличности политических режимов. Любая демократия при определенных условиях может перерасти в авторитаризм, который, в свою очередь, являясь самым непрочным политическим режимом, тяготеет либо к тоталитаризму, либо разрушается, повергая государство и его население в хаос переходного времени.

Еще одна важная мысль, которую можно вынести из анализа трудов античных

мыслителей: не бывает справедливости, единой для всех. То, что кажется справедливым для одной категории населения, может казаться крайне несправедливой для другой. Мудрость правителя состоит в том, чтобы превратить закон государства в сумму общей справедливости.

Список источников

1. Жуков В. И. Истоки философии права в политических учениях Древней Греции // Труды института государства и права РАН. 2020. Т. 15. № 2. С. 69–87.
2. Протагор // Антология мировой философии: в 4 т. Т. 1. [Электронный ресурс]. URL: <https://logic-books.info/sites/default/files/amf-1-1.pdf> Ч. 1. М., 1969 (дата обращения: 28.09.2022).
3. Баженова Е. А. Истоки естественно-правового мышления в идеях древнегреческих софистов: Протагор и Антифон // Труды института государства и права Российской академии наук. 2019. Т. 14. № 1. С. 9–33.
4. Разумов Н. В. Афины 404–355 гг. до н. э.: проблемы политической истории и политического лидерства: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.03 / Разумов Николай Владимирович. Саратов, 2020. 253 с.
5. Щанкина Л. Н., Свечников В. А. Политико-правовые взгляды Платона на основе анализа произведений «О государстве» и «Законы» // Экономика и право: монография. Чебоксары, 2021. С. 121–137.
6. Диалоги Платона. Законы. Книга III [Электронный ресурс]. URL: <https://nsu.ru/classics/bibliotheca/plato01/index.htm> (дата обращения: 13.06.2020).
7. Боева А. А., Прокопьева А. А. Учение Аристотеля о государстве и праве // Закон и общество: история, проблемы, перспективы: материалы XXV Межвузовской научно-практической конференции студентов и аспирантов. Красноярск, 2021. С. 327–329.
8. Аристотель. Политика / Аристотель. Сочинения: в 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1983. С. 376–644. // Библиотека Алексея Грачева [Электронный ресурс]. URL: <http://www.http://grachev62.narod.ru/aristotel/arpol7.html> (дата обращения: 27.09.2022).
9. Кускашев Д. В. Учение Аристотеля о государстве и праве // Социально-экономический и гуманитарный журнал. 2021. № 3. С. 121–130.
10. Материалисты Древней Греции. Собрание текстов Гераклита, Демокрита и Эпикура / под общ. ред. М. А. Дынник [Электронный ресурс] URL: <https://bookree.org/reader?file=1237660> (дата обращения: 27.09.2022).
11. Широкова Л. И. Античные мыслители о причинах перехода одних государственных форм в другие // Дни науки студентов Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых: сборник материалов заочных научно-практических конференций. Владимир, 2020. С. 2216–2221.

References

1. Zhukov V. I. The origins of the philosophy of law in the political doctrines of Ancient Greece. In: *Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences*. 2020. Vol. 15;2: 69–87. (In Russ.).
2. Protagor. In: *Antologiya mirovoj filosofii*. Vol. 1. Available from: <https://logic-books.info/sites/default/files/amf-1-1.pdf> Vol. 1. Moscow, 1969 [Accessed 28th September 2022]. (In Russ.).
3. Bazhenova E. A. The origins of natural law thinking in the ideas of the ancient Greek sophists: Protagoras and Antiphon. In: *Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences*. 2019. Vol. 14;1: 9–33. (In Russ.).
4. Razumov N. V. *Afiny 404–355 gg. do n. e.: problemy politicheskoy istorii i politicheskogo liderstva*. Saratov. 2020. (In Russ.).
5. SHCHankina L. N., Svechnikov V. A. Politiko-pravovye vzglyady Platona na osnove analiza proizvedenij «O gosudarstve» i «Zakony». In: *Ekonomika i pravo*. Cheboksary, 2021. (In Russ.).
6. Dialogi Platona. *Zakony*. Vol. III. Available from: <https://nsu.ru/classics/bibliotheca/plato01/>

index.htm [Accessed 13th June 2020]. (In Russ.).

7. Boeva A. A., Prokop'eva A. A. Uchenie Aristotelya o gosudarstve i prave In: *Zakon i obshchestvo: istoriya, problemy, perspektivy*. Krasnoyarsk. 2021. (In Russ.).

8. Aristotel'. Politika / Aristotel'. Sochineniya. Vol. 4. Moscow: Thought. 1983. In: *Biblioteka Alekseya Gracheva*. Available from: <http://www.http://grachev62.narod.ru/aristotel/arpol7.html> [Accessed 28th September 2022]. (In Russ.).

9. Kuskashev D. V. Aristotle's Doctrine of the State and Law In: *Socio-economic and humanitarian journal*. 2021;3: 121–130. (In Russ.).

10. Dynnik M. A. (eds.) *Materialisty Drevnej Grecii. Sobranie tekstov Geraklita, Demokrita i Epikura*. Available from: <https://bookree.org/reader?file=1237660> [Accessed 27th September] (In Russ.).

11. SHirokova L. I. Antichnye mysliteli o prichinah perekhoda odnih gosudarstvennyh form v drugie. In: *Dni nauki studentov Vladimirovskogo gosudarstvennogo universiteta imeni Aleksandra Grigor'evicha i Nikolaya Grigor'evicha Stoletovyh: sbornik materialov zaochnyh nauchno-prakticheskikh konferencij*. Vladimir, 2020. (In Russ.).

Информация об авторах

Г. Н. Крижановская – кандидат исторических наук

М. В. Яковлев – кандидат юридических наук

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 21.11.2022;
одобрена после рецензирования 22.11.2022;
принята к публикации 22.12.2022.

Information about the authors

G. N. Krizhanovskaya – Candidate of Sciences (History)

M. V. Yakovlev – Candidate of Sciences (Law)

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.
The authors declare no conflicts of interests.

The article was submitted 21.11.2022;
approved after reviewing 22.11.2022;
accepted for publication 22.12.2022 .