



ОБЗОР ВЫСТУПЛЕНИЙ МЕЖВУЗОВСКОГО КРУГЛОГО СТОЛА «РЕШЕНИЯ НЮРНБЕРГСКОГО ТРИБУНАЛА КАК ИСТОЧНИК МЕЖДУНАРОДНОГО ГУМАНИТАРНОГО ПРАВА»

Алексей Александрович Дерюгин¹, Галина Николаевна Крижановская²

^{1,2} Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия

¹ deryuginaa@rosgvard.ru

² imyarec@list.ru

Аннотация. Авторами представлен обзор межвузовского круглого стола «Решения Нюрнбергского трибунала как источник международного гуманитарного права», организованного и проведенного 23 ноября 2022 г. кафедрой теории и истории государства и права Санкт-Петербургского военного ордена Жукова института войск национальной гвардии Российской Федерации. Проведение круглого стало одним из элементов комплекса научно-представительских мероприятий военного института, посвященных Нюрнбергскому процессу.

Ключевые слова: Нюрнбергский трибунал, военные преступления, Вторая мировая война, фашизм, фальсификация истории, традиционные ценности, безопасность государства

Для цитирования: Дерюгин А.А., Крижановская Г.Н. Обзор выступлений межвузовского круглого стола «Решения Нюрнбергского трибунала как источник международного гуманитарного права» // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2022. № 4 (21). С. 101–112. URL: <https://vestnik-spvi.ru/2022/12/018.pdf>. EDN: AUBRJE.

SCIENTIFIC LIFE

Original article

REVIEW OF THE SPEECHES OF THE INTERUNIVERSITY ROUND TABLE

“DECISIONS OF THE NUREMBERG TRIBUNAL AS A SOURCE OF INTERNATIONAL HUMANITARIAN LAW”

Alexey A. Deryugin¹, Galina N. Krizhanovskaya²

^{1,2} Saint-Petersburg Military Order of Zhukov Institute of the National Guard Troops of the Russian Federation, Saint-Petersburg, Russia

¹ deruga79@mail.ru

² imyarec@list.ru

Abstract. The authors present an overview of the interuniversity round table "Decisions of the Nuremberg Tribunal as a source of international humanitarian law", organized and held on November 23, 2022 by the Department of Theory and History of State and Law of the Saint-Petersburg Military Order of Zhukov Institute of the National Guard Troops of the Russian Federation. The holding of the round became one of the elements of the complex of scientific and representative events of the military institute dedicated to the Nuremberg trials.

Keywords: Nuremberg Tribunal, war crimes, World War II, fascism, falsification of history, traditional values, state security

For citation: Deryugin A.A., Krizhanovskaya G.N. Review of the speeches of the interuniversity round table “Decisions of the Nuremberg Tribunal as a source of international humanitarian law” *Vestnik Sankt-Peterburgskogo voennogo instituta vojsk nacional'noj gvardii*. 2022;4(21): 101–112. (In Russ.). Available from: <https://vestnik-spvi.ru/2022/12/018.pdf>. EDN: AUBRJE.

© Дерюгин А.А., Крижановская Г.Н., 2022

Введение

23 ноября 2022 г. Санкт-Петербургским военным ордена Жукова институтом войск национальной гвардии Российской Федерации (далее – СПВИ войск национальной гвардии) совместно с Фондом содействия науке и образованию в области правоохранительной деятельности «Университет» и Фондом поддержки и развития исторического наследия А. Ф. Кони был организован межвузовский круглый стол, площадку для проведения которого предоставила Российская национальная библиотека. В работе круглого стола приняли участие представители ведущих вузов Санкт-Петербурга, Перми, Новосибирска и Брянска.

Модераторами межвузовского круглого стола выступили: президент Фонда поддержки и развития исторического наследия А. Ф. Кони, действительный государственный советник Российской Федерации 3 класса Л. В. Кулешова; главный редактор журнала «Юридическая наука: история и современность», профессор кафедры теории и методики непрерывного профессионального образования СПВИ войск национальной гвардии, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, Почетный сотрудник МВД России В. П. Сальников и доцент кафедры теории и истории государства и права СПВИ войск национальной гвардии, кандидат исторических наук Г. Н. Крижановская.

Основные положения

С приветственным словом к участникам межвузовского круглого стола обратился начальник кафедры теории и истории государства и права СПВИ войск национальной гвардии, кандидат юридических наук, доцент А. А. Дерюгин. Он отметил, что семьдесят семь лет назад начал свою работу Нюрнбергский трибунал, в ходе которого были осуждены нацистские преступники, лидеры государства, устроившее геноцид в отношении ряда народов. Этот процесс по праву называется главным судом XX столетия. По мнению французского писателя Р. Картье, «...это был суд над режимом в целом, над эпохой, над целой страной [12, с. 33–37].

Долгое время человечество было уверено, что оно поставило точку в истории Второй мировой войны, признав деятельность нацистов преступной. Однако события последних лет показали, что, к сожалению, это не так. А. А. Дерюгин выразил надежду, что в ходе сегодняшней встречи будут затронуты значимые вопросы и состоится свободный обмен

мнениями.

Открывая круглый стол, В. П. Сальников подчеркнул, что актуальность заявленной темы с годами увеличивается. Связано это с непрекращающимися попытками фальсификации истории, особенно Второй мировой и Великой Отечественной войн. Данная ситуация осложняется тем, что в условиях, когда Россия проводит специальную военную операцию по освобождению от фашизма территорий, не прекращаются попытки оправдать военных преступников, обелить деятельность, которая еще в середине XX века на Нюрнбергском процессе была признана преступной. Приговор, вынесенный Нюрнбергским трибуналом, осудил идеологию нацизма. Решения, принятые в ходе Нюрнбергского процесса, оказали непосредственное влияние на дальнейшее развитие международного гуманитарного права. И сейчас мы должны думать о суде над современными последователями фашизма, в ходе которого необходимо будет использовать опыт Нюрнбергского, Токийского и Хабаровского военных трибуналов.

С интересным докладом выступил заместитель прокурора Ленинградской области, старший советник юстиции С. В. Виноградов. Он поделился опытом проведения суда по делу о признании преступлений немецко-фашистских оккупантов и их пособников против мирного населения Ленинградской области и военнопленных в годы Великой Отечественной войны геноцидом. Доказано, что в ходе оккупации Ленинградской области, продолжавшейся два с половиной года фашистами и их пособниками, было убито и замучено около 450 тысяч военнопленных и мирных жителей.

По данным сайта правительства Ленинградской области, фашисты истребляли даже инвалидов и душевнобольных. Так, например, оккупанты делали смертельные инъекции пациентам психиатрической больницы имени Кащенко. В результате было убито 850 человек. В деревне Макарьевская пустошь фашисты расстреляли 248 женщин-инвалидов. У воспитанников детского дома, расположенного в поселке Вырица, принудительно собирали кровь для немецких солдат. В итоге от потери крови погибло около двухсот детей [7]. Каратели из Финляндии складывали мины в детские игрушки. Самое сложное в ходе процесса, по словам С. В. Виноградова, было допрашивать в суде свидетелей тех событий, пожилых людей, переживших ужасы оккупации и до сих пор крайне эмоционально относящихся к тем событиям.

Тему сопротивления советского народа

фашистскому режиму на оккупированной территории Северо-Запада СССР в 1941–1944 г. продолжили кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории государства и права Санкт-Петербургского университета МВД России, профессор Академии военных наук, член-корреспондент Академии военно-исторических наук А. В. Панфилец, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории и философии Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения В. П. Сидоренко и кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры философских и социально-экономических дисциплин СПВИ войск национальной гвардии И. В. Власова.

Так, А. В. Панфилец привел факты, принятые в ходе Нюрнбергского процесса об удешении голодом, болезнями, холодом, уничтожении обстрелами и бомбежками мирного гражданского населения блокадного Ленинграда и оккупированной части Ленинградской области «гитлеровским Евросоюзом». Этот термин докладчик употребил, указав на то, что у стен многострадального города и на части территории Ленинградской области находились воинские формирования практически всех основных стран Европы. Он отметил, что в настоящее время по всей Ленинградской области ведется работа поисковиков по выявлению захоронений безвинно пострадавших граждан, военнопленных, солдат, погибших в бою [4].

А. В. Панфилец выразил сожаление о том, что ранее блокада Ленинграда не была признана геноцидом народов СССР со стороны гитлеровской Германии и ее многочисленных сателлитов Западной Европы ни Верховным Судом Советского Союза, ни Нюрнбергским трибуналом. Докладчик подчеркнул, что в настоящее время данный вопрос приобретает особую актуальность в связи с освобождением во время спецоперации территорий, населяемых русскоговорящим населением, от откровенно нацистских поползновений украинского руководства, запрета русского языка и физического уничтожения русского народа.

И. В. Власова подчеркнула, что в этой связи особое значение приобретают материалы о преступлениях нацистов в отношении жителей Ленинграда на Нюрнбергском процессе. Тем более что в кратчайшие сроки советская сторона представила в Нюрнберге чрезвычайно объёмную доказательную базу вражеских преступлений – десятки томов документов и фотографических карточек, которые фиксировали страдания города и ленинградцев в годы блокады [4]. Как

пример злодеяний фашистов, были представлены заявления немецких артиллеристов, свидетельствующих об осознанном планомерном уничтожении ими мирных жителей Ленинграда. На заседании 25 февраля 1946 г. особое внимание уделялось расхищению ценностей, были изложены факты разорения, дворцов-музеев и архитектурных ансамблей пригородов Ленинграда: Петергофа, Царского Села, Павловска, Красногвардейска (Гатчины). В заключении И. В. Власова привела важные, для осознания нашей культурной идентичности, слова В. В. Путина: «Мы всегда будем чтить стойкость жителей осажденного, но непокоренного Ленинграда, делать всё от нас зависящее, чтобы выводы Нюрнбергского трибунала не подвергались забвению, и чтобы трагедия Второй мировой войны никогда не повторилась» [13].

Фальсификации истории деятельности вооруженного националистического подполья на Украине в 1940-х – 1950-х гг. был посвящен доклад заместителя начальника кафедры теории и истории государства и права СПВИ войск национальной гвардии, кандидата юридических наук М. В. Яковлева, а также адъюнкта адъюнктуры (очного и заочного обучения) военного института А. В. Мутигулина (научный руководитель – доцент кафедры теории и истории государства и права, кандидат юридических наук Д. А. Никонов). Авторы напомнили участникам круглого стола исторический опыт карательных операций западно-украинских националистов, их искажение украинскими историками, привели опровержения, основанные на исторических фактах и архивных документах. Докладчики подчеркнули, что в условиях социального программирования украинского общества на принятие и утверждение в общественном сознании оправданности и необходимости маргинальной деятельности фашистско-националистического подполья под благовидным предлогом сохранения национального самоопределения, на уровень особой актуальности встают проблемы противодействия фальсификации исторических фактов, обеспечения сохранения и трансляции исторической памяти о феноменальности подвига советского народа в борьбе с немецко-фашистскими захватчиками. В указанном контексте объективируется необходимость организации последовательной и системной работы по реализации основ государственной политики в области патриотического воспитания граждан, где важнейшее значение имеет участие в указанной деятельности военнослужащих войск нацио-

нальной гвардии как носителей высокой профессиональной правовой культуры [14, 15].

Эти выступления еще раз показали актуальность и необходимость изучения опыта Второй мировой войны в современных условиях, важности сохранения исторической памяти и ее транслирования современникам. В этом ключе особо остро прозвучал доклад профессора кафедры теории и методики непрерывного профессионального образования СПВИ войск национальной гвардии, доктора педагогических наук, профессора И. А. Федосеевой, которая поделилась результатами исследования, проведенного в октябре 2021 г. Респондентами выступили курсанты СПВИ войск национальной гвардии и Новосибирского военного ордена Жукова института имени генерала армии И. К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации и студенты Новосибирского государственного педагогического университета. Результаты исследования позволили сделать выводы о том, что как на курсантов, так и на студентов самое большое впечатление в последний год произвела специальная военная операция. Однако эти две категории респондентов по-разному оценили ее влияние на свою жизнь. Так, для курсантов ничего не изменилось, в то время как 20 % студентов отметили, что самым тяжким испытанием для них оказалось введение экономических санкций в отношении России и уход из экономического пространства России знаменитых брендов. Неоднозначное отношение высказали опрошенные относительно самой специальной военной операции. 75 % курсантов положительно оценили Указ Президента Российской Федерации о ее начале, мнение студентов зеркально противоположно (69 %). По-разному относятся обучающиеся к обязательному введению военных кафедр в высших учебных заведениях. Так, если 84 % курсантов считают эту меру необходимой, то более половины студентов (56 %) не считают это целесообразным. Также диаметрально противоположны ответы на вопрос «Будет ли способствовать введение начальной военной подготовки в школах формированию патриотизма?». 87 % курсантов ответили положительно, примерно столько же, 77% студентов, ответили отрицательно. Более половины студентов считают, что в ситуации вокруг Украины сложно разобраться. Значит, они не имеют четкого представления о ситуации, происходящей на Украине и присоединенных к России территориях. Данные результаты свидетельствуют о том, что образование, длительное время понимаемое как

услуга, вытеснило воспитательный компонент из сферы социального партнерства, что привело к образованию вакуума у современной молодежи, который заполнила западная идеология.

Модераторы круглого стола поблагодарили профессора И. А. Федосееву за актуальный и своевременный доклад, в частности, В. П. Сальников отметил, что представленные результаты исследования еще раз убеждают в необходимости возвращения российской суверенной государственно-правовой идеологии в политическую систему нашей страны. Так, движение вперед невозможно без продуманной, взвешенной программы действий, которой и будет являться идеология [3].

Так как И. А. Федосеева обозначила проблему крайне низкого уровня патриотического сознания обучающихся гражданских вузов, то следующей свою взгляд на патриотическое воспитание современной молодежи изложила командир отделения 201 учебного взвода факультета подготовки сотрудников для следственных подразделений Санкт-Петербургского университета МВД России Е. Р. Симончук (научный руководитель – старший преподаватель кафедры истории государства и права Санкт-Петербургского университета МВД России А. В. Викторов). Е. Р. Симончук предложила меры противодействия процессам фальсификации истории России и реабилитации нацизма, в частности поддержала позицию о необходимости введения в нашей стране государственной правовой идеологии. Наиболее подходящим, по ее мнению, вариантом является патриотизм. Об этом говорил и Президент Российской Федерации В. В. Путин, отвечая на вопрос о российской национальной идее: «да, в патриотизме, думаю, тут ничего другого не может быть <...> патриотизм заключается в том, чтобы посвятить себя развитию страны, её движению вперед» [11]. В качестве возможного варианта воздействия на сознание молодого поколения докладчик предложила введение в образовательных учреждениях общеобязательной дисциплины «История в лицах», при этом подчеркнув, что курс должен транслировать единство России и её народа, невзирая на существующие различия и порой даже контрасты. Те, о ком молодёжь будет узнавать на занятиях по предлагаемой дисциплине, не должны восприниматься как далекие и совершенно чужие им личности: требуется привить чувство национальной идентичности с теми выдающимися персоналиями, которые вписали свои имена в историю России, и показать целесообразность подражания

именно таким идеалам.

Большой интерес вызвал доклад А. А. Лапиной (научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Н.С. Нижник), рассмотревшей культуру как коллективную память и детерминанту международных отношений. Докладчик дала характеристику феноменов «социальная память», «коллективная память», «культурная память», которые обеспечивают перенос информации из одного поколения в другое; осуществляют закрепление ценностей и социализацию индивидуумов, выделив феномен Нюрнбергского процесса как одного из сюжетов коллективной памяти, обеспечивающего реализацию стандартов сохранения общечеловеческих ценностей.

Начальник кафедры военной педагогики и психологии факультета (подготовки кадров высшей квалификации и дополнительного профессионального образования) Пермского военного института войск национальной гвардии Российской Федерации кандидат педагогических наук, доцент Е. А. Курочкин выступил с докладом, посвященным материалам международных военных судов как источникам исторической правды о войне.

В докладе была обоснована роль и место сохранения исторической правды в деле подготовки истинных патриотов России – офицеров войск национальной гвардии. Автор раскрыл многообразие советской и российской военной и юридической литературы о Нюрнбергском процессе, содержащей в себе информацию о злодеяниях нацистских преступников с доказательствами их причастности, представленными всеми сторонами обвинения. Докладчик обобщил опыт использования материалов международных военных судов в ходе подготовки и проведения учебных занятий по дисциплине «История» с курсантами военного института. Рассказал о чувствах и эмоциях обучающихся при самостоятельном изучении ими материалов Нюрнбергского трибунала с протоколами допросов участников процесса.

В докладе была сформулирована авторская позиция относительно того, что для повышения качества обучения и воспитания курсантов и противодействия попыткам фальсификации истории в образовательной и научно-исследовательской деятельности необходимо использовать материалы международных военных судов, представляющие собой источник исторической правды о войне.

Участниками межвузовского круглого стола был поднят вопрос о ключевых поняти-

ях, заложенных в решениях Нюрнбергского трибунала. Так, доцент кафедры государственного управления и менеджмента Брянского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, кандидат политических наук, доцент С. Н. Прищеп выступила с докладом на тему «Осуждение нацистских злодеяний на Нюрнбергском процессе», в котором высказала идею о том, что введение геноцида в ранг государственной политики и нацизма в качестве государственной религии – это путь, который ведет государства к пропасти, а поддерживающие их народы к самоуничтожению.

Ярким выступлением стал доклад доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры общей и прикладной психологии факультета (военно-политической работы) СПВИ войск национальной гвардии В. И. Коваленко, посвященный историческому опыту и перспективам денацификации на современном этапе. В. И. Коваленко напомнила, что в своем обращении 24 февраля 2022 г. Президент Российской Федерации В. В. Путин объявил о решении проведения специальной военной операции, целью которой среди прочего является и «денацификации Украины, а также передаче суду тех, кто совершил многочисленные кровавые преступления против мирных жителей, в том числе и граждан Российской Федерации» [8]. По мнению докладчика, денацификация должна включать: привлечение к уголовной ответственности и наказание виновных лиц за геноцид мирного населения Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, акты терроризма, особо тяжкие и тяжкие преступления, совершенные членами неонацистских и националистических организаций и групп; отмену действующих законодательных актов и законопроектов, предусматривающих реабилитацию, поощрение (награды, льготы) и/или героизацию нацистских преступников, а также регламентирующих государственную поддержку и проведение на государственном уровне националистических проектов и мероприятий; искоренение и запрет националистических нарративов, публичных призывов и героизации нацистов в политических программах, в деятельности органов государственной власти и правоохранительных структур, в образовательном процессе и в средствах массовой информации; запрет на деятельность националистических и неонацистских структур, конфискацию их имущества и финансовых активов.

В. И. Коваленко поставила вопрос о необ-

ходимости разработки комплексной программы по денацификации общественно-политических установок гражданского населения, включающей посещение мест массовых захоронений жертв геноцида на территории Донбасса, ознакомление и широкое освещение результатов расследований, документов и сведений о преступлениях националистов на территории Украины, общественно-просветительские и культурно-исторические проекты [9]. В этом ключе использование опыта Нюрнбергского трибунала представляется крайне важным.

Следующий блок выступлений был посвящен непосредственно судебному процессу. Заместитель начальника адъюнктуры, старший научный сотрудник факультета подготовки кадров высшей квалификации и дополнительного профессионального образования СПВИ войск национальной гвардии С. М. Марченко, преподаватель кафедры конституционного и административного права факультета (командного) И. В. Семёнова и адъюнкт адъюнктуры (очного и заочного обучения) военного института (научный руководитель – начальник кафедры теории и истории государства и права, кандидат юридических наук, доцент А. А. Дерюгин) В. В. Луценко подняли вопрос тактики обвинения, выбранной советской стороной. Право первым выступить на Нюрнбергском процессе было предоставлено председателю трибунала – британскому судье Джеффри Лоуренсу, который подчеркнул, что преступления нацистов имеют столь разрушительные последствия, что цивилизация погибнет, если они повторятся вновь. Судебный процесс был организован для того, чтобы вынести приговор абсолютно злу – нацизму, его прошлому, настоящему и будущему [1, с. 102–107].

Справедливости приговора Нюрнбергского трибунала был посвящен доклад доцента кафедры теории и истории государства и права Брянского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, кандидату исторических наук Н. В. Нестеровой. Она подчеркнула, что, несмотря на применение к обвиняемым таких суровых мер наказания, как смертная казнь и пожизненное заключение, нельзя говорить об абсолютной справедливости приговора по причине оправдания некоторых из числа преступников, так как оправдательный приговор несопоставим с учиненными обвиняемыми зверствами.

О справедливости приговора говорили профессор кафедры теории и истории государства и права СПВИ войск нацио-

нальной гвардии, доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации С. Г. Лысенков, доцент кафедры теории и истории государства и права СПВИ войск национальной гвардии, кандидат исторических наук Г. Н. Крижановская и адъюнкт факультета подготовки кадров высшей квалификации и дополнительного профессионального образования СПВИ войск национальной гвардии С. В. Бутов. На основе анализа архивных источников и литературы были раскрыты преступные цели и средства ведения войны политическими и военными руководителями фашистской Германии, суд над которыми состоялся в Нюрнберге в 1945–1946 гг. [10]. В научный оборот были введены документы и материалы, ранее не известные широкому кругу исследователей Великой Отечественной войны. Докладчики отметили, что осознание опасности, которая угрожает человеческой цивилизации, если не будут приняты меры для предотвращения агрессивных войн в будущем, побудило широкие круги общественности стран-союзников СССР по антифашистской коалиции активно выступить за проведение международного суда над нацистскими преступниками. Суд в Нюрнберге был в полном смысле международным, поскольку выражал волю народов 23 стран, показавших, что имеются все силы и возможности для плодотворного сотрудничества государств на благо упрочения мира и международного правопорядка, в котором нет места фашизму. В связи с этим было подчеркнуто, что современная военно-политическая обстановка настоятельно требует, следуя урокам Нюрнберга, вести решительную, в том числе и вооруженную, борьбу против пришедших к власти на Украине политических и военных преступников, которые не без помощи враждебной Российской Федерации западной коалиции возрождают национализм и фашизм в этой стране.

Тему ответственности глав государств за военные преступления продолжили начальник кафедры теории и истории государства и СПВИ войск национальной гвардии, кандидат юридических наук, доцент А. А. Дерюгин и доцент указанной кафедры, кандидат юридических наук Д. А. Никонов. Докладчики проследили влияние Нюрнбергского трибунала 1945–1946 гг. на последующее принятие решений международными и национальными судебными органами о привлечении к ответственности глав государств за совершенные ими военные преступления. Авторы акцентировали внимание на том, что государству принадлежит главная роль при

определении целей войны, ее содержания и методов ведения, а глава государства напрямую участвует в реализации военной политики страны. В заключении авторы выделили основные принципы эффективного использования международных правовых средств, направленных на привлечение к юридической ответственности главы государства, виновного в нарушении международного гуманитарного права о законах и обычаях войны.

Профессор кафедры гражданского права факультета (командного) СПВИ войск национальной гвардии, доктор юридических наук, профессор С. В. Игнатъева в своем докладе подняла вопрос о правовых основах Нюрнбергского процесса с позиций учения об источниках права. Она рассмотрела значение Нюрнбергского процесса как международного института по борьбе с нацистскими преступлениями, проанализировала международные нормативно-правовые акты, на основании которых был создан и осуществлял свою деятельность Международный военный трибунал. В докладе были рассмотрены основные источники права, использованные в процессе подготовки правовой базы обвинений над главными военными преступниками, и источники права, которые являлись основанием для привлечения к ответственности за преступные деяния, совершенные нацистами. Подводя итог, С. В. Игнатъева сделала вывод о том, что изучение правовых основ деятельности Нюрнбергского трибунала с позиции современной науки теории права показало, что наказание военных преступлений было правовым решением в полном смысле этого слова, поскольку было основано на существующих в тот период нормах права, облеченных в форму международных договоров и признанных мировой общественностью принципов права.

Принципам Нюрнбергского трибунала как основе противодействия преступлениям международного характера был посвящен доклад Д. Д. Болотина, студента 2 курса Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России имени героя Российской Федерации генерала армии Е.Н. Зиничева (научный руководитель – доцент кафедры теории и истории государства и права, кандидат исторических наук, доцент А. А. Смирнова). Докладчик рассмотрел значение Нюрнбергского трибунала в формировании понимания сущности преступлений международно-правового характера и юридическом закреплении их категорий, уделил внимание совместной роли Нюрнбергского и Токийского трибуналов в созда-

нии Международного уголовного суда. Д. Д. Болотин сделал вывод о необходимости его развития в правовом противодействии реабилитации нацизма и других наиболее опасных преступлений международного характера.

Кандидатом юридических наук Т. И. Арютюнян весьма интересно была представлена юридическая детерминация международных преступлений и предпосылки становления международной уголовной юстиции через призму решений Нюрнбергского трибунала. В ее докладе были кратко проанализированы особенности концептуальных подходов к понимаю агрессии как тягчайшего международного преступления, сложности его формально-юридической детерминации и криминализации на международно-правовом уровне. Докладчик также обратила внимание на некоторые условия для зарождения международной уголовной юстиции после Нюрнбергского процесса и отметила, что перед юридической наукой до сих пор стоит больше вопросов, чем ответов, связанных с международной уголовной ответственностью за преступления против мира и человечества. Однако все эти вопросы ничто по сравнению с той памятью, которую человечество должно передавать из поколения в поколение, чтобы не допустить подобного впредь.

В продолжение работы круглого стола коллегами из Санкт-Петербургского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции» (РПА Минюста России) были подняты существенные для современного общества проблемы. Так, А. В. Басовым (научный руководитель – ветеран боевых действий кандидат юридических наук доцент кафедры уголовного права и процесса РПА Минюста России С. Ю. Рывкин) отмечена актуальность проблем, возникающих при противодействии реабилитации нацизма и фальсификации истории. Указано на то, как фанаты нацистского режима пытаются вновь воссоздать фашизм, всячески стараются навязать своё мнение о результатах Великой Отечественной войны, понизить роль СССР в победе над фашизмом. Автором доклада обоснована позиция относительно того, что лица, занимающие высшие государственные должности, должны быть наказаны за совершенные преступления. Состояние современных международных отношений, высокий уровень ядерной военной напряженности, региональные межнациональные вооруженные конфликты, ведущиеся в разных уголках мира, массовое истребление гражданских лиц и другие военные преступления

– все это немедленно требует решительных действий со стороны мирового сообщества по преодолению взрывоопасной для всего человечества ситуации.

В материалах, обнародованных на круглом столе И. В. Андреевым (научный руководитель – ветеран боевых действий кандидат юридических наук доцент кафедры уголовного права и процесса РПА Минюста России С. Ю. Рывкин), поднята актуальная проблема борьбы с неонацизмом и его проявлением в современном мире. Автор обозначил важную цель по изучению природы украинского неонацизма и неонацистских организацией на примере полка «Азов» и поиск способов борьбы с ним в рамках проводимой Российской Федерацией специальной военной операции. В представленном докладе справедливо отмечено, что во внешнеполитическом плане при признании всех неонацистских формирований Украины террористическими организациями, Россия еще раз укрепит себя в роли международного борца с терроризмом и сможет обратить внимание мирового сообщества на то, что действительно происходило на Украине с 2014 г. Специальную военную операцию можно назвать «Священной борьбой с нацизмом в XXI веке». Борьбой именно с нацизмом и его последователями, а не с гражданами Украины.

Отдельно следует выделить доклады курсантов Санкт-Петербургского Университета МВД России. Так, на кафедре теории государства и права под руководством доктора юридических наук, профессора Н. С. Нижник и Е. Н. Козинниковой была подготовлена целая плеяда молодых подающих надежды исследователей, которые с горящими глазами поднимали проблемы деятельности международного военного трибунала и его влияния на общественные отношения. А. С. Ибрагимов, Е. В. Егоров, О. И. Ляшко, А. В. Спатарь представили материалы, раскрывшие правовые основы деятельности международного военного трибунала, определили место Нюрнбергского процесса как прецедента международного права, его ключевые предпосылки, проанализировали деятельность комиссии ООН по военным преступлениям.

Е. Е. Графова (научный руководитель – старший преподаватель кафедры истории государства и права Санкт-Петербургского университета МВД России А. В. Виктор) провела исследование, отличающееся актуальностью и практической значимостью. В нем были проанализированы основные итоги Нюрнбергского трибунала, приведены примеры правового регулирования россий-

ского законодательства общественных отношений, возникающих в целях реабилитации нацизма, а также противодействия героизации нацизма на внешней арене. Автор работы отметила, что сегодня, к большому сожалению, некоторые категории людей забывают уроки Нюрнбергского трибунала. И такие страшные слова, как «нацизм», «фашизм» мы слышим всё чаще. Россия ведёт активную борьбу с возникновением и распространением нацистской идеологии не только внутри страны, но и в сопредельных государствах, примером которой служит специальная военная операция на Украине. Она носит глобальный характер и является великой битвой за будущее всего человечества.

Актуальностью и глубиной научного анализа отличался доклад ученых, представлявших Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала армии И. К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации, кандидатом педагогических наук, доцентом Н. В. Даничевым и С. В. Полуниным (научный руководитель – доктор юридических наук, профессор С. Г. Лысенков). Участвуя в круглом столе заочно, они обозначили роль Нюрнбергского процесса в формировании современной международной уголовной юстиции и на этой основе аргументированно охарактеризовали фактическую государственную идеологию современной Украины, отдельно подчеркнув мысль о недопустимости забвения итогов Нюрнбергского процесса для нынешних поколений. Авторы на доктринальном уровне определили важность международно-правового принципа, основанного на том, что приговор международного военного трибунала от 1 октября 1946 г. должен быть преградой на пути возрождения нацизма во всём мире, служить предостережением для всех, считающих себя исключительными, избранными «вершителями судеб» государств и народов.

В представленном докладе подчёркивается, что, несмотря на установленную нормами международного гуманитарного права систему запретов, ограничений и предписаний о правилах ведения боевых действий, человечество неоднократно являлось свидетелем циничного нарушения общеобязательных норм. Так, ещё задолго до начала специальной военной операции по демилитаризации и денацификации Украины, в условиях внутреннего вооружённого конфликта неоднократно фиксировались факты применения запрещённых средств и методов ведения войны, таких как энергетическая и транспортная блокада населённых

пунктов востока Украины; обстрел гражданских объектов, не включённых в систему обороны Донбасса; пытки пленных; разрушение объектов культурного наследия и мест отправления религиозных культов и т. д. Идеология нацизма нашла носителей своих «ценностей», последователей и продолжателей идей А. Гитлера, Г. Гиммлера, Й. Геббельса и других в украинском обществе, в том числе среди политической элиты государства. Без преувеличения отмечено, что современная украинская идеология основывается на идее русофобии с одновременной героизацией нацизма и его пособников, а также на идее европейской идентичности украинского народа и необратимости европейского и евроатлантического курса Украины (последнее закреплено в преамбуле к конституции страны). Идеология русофобии задала «вектор» государственной политики Украины – «политики мира, свободного от русских».

Доцент кафедры теории и истории государства и права Брянского государственного университета имени академика И. Г. Петровского, кандидат исторических наук, доцент С. И. Денисов доклад посвятил изучению роли Нюрнбергского военного трибунала в развитии норм и институтов международного гуманитарного права. Он охарактеризовал предпринятые шаги по созданию правовой базы с целью привлечения к ответственности субъектов, виновных в совершении военных преступлений. В заключении докладчик отметил, что на международном уровне Россия инициировала в течение ряда лет принятие Генеральной Ассамблеей ООН резолюции «Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости». В декабре 2021 г. Генеральная ассамблея ООН большинством голосов приняла российский проект резолюции, осуждающий героизацию нацизма и расизма, против резолюции выступили только Америка и Украина. В этом году, уже в ходе рассмотрения в Третьем комитете (предваряет голосование на Генассамблее), проголосовали против и государства, которые поддерживали нацизм в прошлом веке, и те государства, которые стали его жертвами, и едва не были истреблены. Несмотря на это, российский проект был поддержан. В прошлом году ситуация была иная. Эти страны воздержались при голосовании. Такая тревожная тенденция позволяет говорить о необходимости вновь и вновь обращаться к изучению уроков Нюрнбергского

процесса.

Продолжил публичные выступления на круглом столе доклад о роли Нюрнбергского военного трибунала над главными военными преступниками в формировании современного механизма международной ответственности за совершение международных преступлений, подготовленный кандидатом педагогических наук О. А. Быковым, А. С. Лунгу, О. Т. Плиевым (кафедра теории и истории государства и права СПВИ войск национальной гвардии). Авторы акцентировали внимание на том, что императивные принципы, сформулированные в ходе Нюрнбергского процесса, актуальны и в настоящее время, так как обеспечивают реализацию неотвратимости международной правовой ответственности лиц и государств за совершенные международные преступления. Докладчики представили обоснованные аргументы относительно того, что обеспечение твёрдых надёжных гарантий мира и защита национальных интересов нашего государства являются приоритетной задачей внешней и внутренней политики российской политики, а также определяют перечень первостепенных и перспективных задач и вектор усилий, прилагаемых различными органами государственной власти нашей страны.

Доктор юридических наук, профессор СПВИ войск национальной гвардии О. Э. Старовойтова в докладе рассмотрела вопросы влияния Нюрнбергского процесса на развитие законодательства в отношении соматических прав человека. Докладчик подчеркнула, что человек, подвергшийся эксперименту, его личность имеет более важное значение, нежели научный интерес проводимого эксперимента, даже если он совершался во благо всего человечества. Следовательно, в будущем, основываясь на историческом опыте, особое внимание следует уделять правовым гарантиям при проведении опытов, медицинских экспериментов и т. д., основываясь на международном законодательстве, в частности Конвенции Совета Европы, Международном пакте о гражданских и политических правах, в которых было четко прописано, что «никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным, унижающим его достоинство обращению или наказанию. В частности, ни одно лицо не должно без его свободного согласия подвергаться медицинским или научным опытам». О. Э. Старовойтова отметила, что наше общество вошло в век биотехнологий, развивающихся по всему миру, и мы воспринимаем это как обыденность, но мы не можем забывать опыт про-

шлого, и должны помнить о том, что закон не всегда успевает за наукой. Об этом свидетельствует и печально известный Нюрнбергский процесс.

В ходе работы круглого стола были рассмотрены многие аспекты, подтвердившие важность Нюрнбергского процесса для современных общественных отношений и изобличившие преступные деяния фашистского режима в Германии. В рамках этого весьма оригинальным явился подход А. В. Родина – адъюнкта адъюнктуры (очного и заочного обучения) СПВИ войск национальной гвардии (научный руководитель – доктор юридических наук, профессор С. Г. Лысенков), который в своем докладе рассмотрел документы территориального планирования как доказательства преступлений фашистской Германии. В докладе проведен анализ территориального планирования в фашистской Германии накануне Великой Отечественной войны, обосновывается авторская позиция относительно того, что четырехлетний план развития Германии (1936 г.) можно определить, как план, направленный на территориальное планирование объектов фашистской Германии в подготовительный период к войне с СССР [2]. Реализация общегосударственного плана на примере четырехлетнего плана, включая территориальное планирование военных и военно-промышленных объектов, осуществляемое в интересах захвата территории и уничтожения населения, квалифицируется как преступление, требующее международного судебного преследования. Указанные обстоятельства с учетом международной обстановки придают острую актуальность исследованию целей и задачей современного территориального планирования России и особенно ее присоединённых территорий.

В продолжении работы круглого стола был представлен доклад старшего научного сотрудника научно-исследовательского и редакционно-издательского отдела СПВИ войск национальной гвардии И. Ю. Карпова, который рассмотрел значение Нюрнбергского процесса в формировании международного уголовного права. В его докладе был представлен краткий анализ юридической, политической и нравственной роли Нюрнбергского процесса. Автор рассмотрел порядок проведения судебного процесса, его приговоры, а также роль и место

Нюрнбергского военного трибунала в современном мире. Докладчиком в качестве итогового вывода отмечено, что Нюрнбергский процесс был первой попыткой привлечь руководителей государств к ответственности за преступления, совершенные при реализации их политики. Нюрнбергский процесс установил, что правительство не может избежать правосудия, требуя выполнения приказов.

Заключение

В завершении работы круглого стола президент Фонда поддержки и развития исторического наследия А. Ф. Кони, действительный государственный советник Российской Федерации 3 класса Л. В. Кулешова подвела итоги его работы и наметила перспективные цели дальнейшего научного взаимодействия и сотрудничества.

Участниками научно-представительского мероприятия была выработана и утверждена резолюция, в которой резюмировано, что решения Нюрнбергского трибунала оказали самое непосредственное влияние на развитие содержания и практики применения международного гуманитарного права. Приверженность идеям права, правового государства всегда отличала российский подход в вопросах обеспечения безопасности личности, общества, государства от социально-политических доктрин других стран и позволяет эффективно реагировать на новые вызовы и угрозы, сохраняя общероссийскую гражданскую идентичность.

Внешние и внутренние угрозы традиционным российским духовно-нравственным ценностям не только локального и регионального, но и глобального международного масштаба требуют объективной оценки, выработки методологии, принципов и механизмов рационального законодательного обеспечения для создания благоприятных условий существования и развития отечественного государства.

В целях совершенствования правового и патриотического воспитания молодого поколения российских граждан рекомендуется в сроки, максимально приближенные к дате окончания Нюрнбергского процесса, проводить воспитательные, научные, учебные и прочие мероприятия в образовательных организациях, обращая внимание на разъяснение попыток деструктивных сил фальсифицировать решения Нюрнбергского трибунала.

Библиографический список

1. Дерюгин А. А. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации: социальные и правовые основания // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск

ВЕСТНИК САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ВОЕННОГО ИНСТИТУТА ВОЙСК НАЦИОНАЛЬНОЙ ГВАРДИИ. 2022. № 4 (21). ISSN 2587-7402 (онлайн)
 VESTNIK SANKT-PETERBURGSKOGO VOENNOGO INSTITUTA VOJSK NACIONAL'NOJ GWARDII. 2022;4(21). ISSN 2587-7402 (online)

национальной гвардии. – 2018. – № 1(2). – С. 102–107.

2. Дерюгин А. А. Войска национальной гвардии Российской Федерации в механизме государства // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (навстречу 300-летию Российской полиции): материалы XIV международной научно-теоретической конференции, Санкт-Петербург, 27–28 апреля 2017 г. – СПб. : Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2017. – С. 119–122. – Т. 2.

3. Исмагилов Р. Ф., Сальников В. П. Философия Ф.М. Достоевского как источник суверенной российской философии права // Права человека в диалоге государственной власти и гражданского общества: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, посвященной Дню прав человека: в 2 ч. / отв. ред. Е. О. Тулупова. – 2020. – С. 83–92. – Ч. 1.

4. Историки и следователи: Блокаду Ленинграда надо признать геноцидом. – URL: <https://rd.ru/2021/10/06/red-szf/> (дата обращения: 28.10.2022); Панфилец А. В. Органы и войска НКВД на Северо-Западе СССР в годы Великой Отечественной войны: монография. – СПб. : ООО «Р-КОПИ», 2016. – С. 205.

5. Международный пакт о гражданских и политических правах // Права человека. Основные международные документы: Сборник документов. М. : Международные отношения, 1989. – С. 35–60.

6. Нюрнбергский процесс: материалы научно-практической конференции. – URL: <https://blokadamus.ru/2021/09/27/nuremberg-trial/> (дата обращения: 20.10.2022).

7. Областной суд признал геноцидом убийство нацистами мирного населения. – URL : <https://lenobl.ru/ru/dlya-smi/news/53116/> (дата обращения: 29.11.2022).

8. Обращение Президента Российской Федерации В. В. Путина 24 февраля 2022 г. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67843> (дата обращения: 10.11.2022).

9. Овчинский В. С. Нацификация и денацификация Украины: только факты / В. С. Овчинский, Ю. Н. Жданов, В. И. Коваленко. – URL: https://zavtra.ru/blogs/nacifikatsiya_i_denacifikatsiya_ukraini_tol_ko_fakti (дата обращения: 24.03.2022).

10. Осипов Б. В., Крижановская Г. Н. Брасовская земля: история и современность. – Брянск, 2009. – 349 с.

11. Путин рассказал о национальной идее в России. – URL: <https://ria.ru/20200510/1571238023.html> (дата обращения: 27.10.2022).

12. Сычев С. Е., Дерюгин А. А. Национальные интересы Российской Федерации: политико-правовая характеристика // Актуальные вопросы развития государственности и публичного права: материалы VII международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 30 сентября 2021 г. – СПб. : Санкт-Петербургский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2021. – С. 33–37.

13. Уроки Нюрнбергского процесса. –URL:<https://www.spbstu.ru/media/news/partnership/> (дата обращения: 20.10.2022).

14. Яковлев М. В. К вопросу о профессиональной правовой культуре на примере военнослужащих Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2020 – № 1 (132). – С. 51–57.

15. Яковлев М. В. Эволюция обеспечения формирования профессиональной правовой культуры в генезисе правоохранительной системы государства (на примере военнослужащих войск национальной гвардии Российской Федерации) // М.В. Яковлев, Г.Н. Крижановская, Д.А. Никонов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2022. – № 5(148). – С. 46–55.

References

1. Deryugin A. A. National Security Strategy of the Russian Federation: social and legal foundations. In: *Vestnik Sankt-Peterburgskogo voennogo instituta vojsk nacional'noj gvardii*. 2018;1(2): 102–107. (In Russ.).

2. Deryugin A. A. National Guard Troops of the Russian Federation in the State Mechanism. In: *State and Law: Evolution, Current State, Development Prospects (Towards the 300th Anniversary of the Russian Police)*. Saint-Petersburg: Sankt-Peterburgskij universitet Ministerstva vnutrennih del Rossijskoj Federacii. 2017: 119–122. Vol. 2. (In Russ.).

3. Ismagilov R F., Sal'nikov V. P., Tulupova E. O. (eds.) F. M. Dostoevsky's Philosophy as a Source of the Sovereign Russian Philosophy of Law. In: *Human Rights in the Dialogue between State Pow-*

er and Civil Society. 2020: 83–92. (In Russ.).

4. Istoriki i sledovateli: Blokadu Leningrada nado priznat' genocidom. Available from: <https://rd.ru/2021/10/06/red-szf/> [Accessed 20th October 2022]; Panfilec A. V. *Organy i vojska NKVD na Severo-Zapade SSSR v gody Velikoj Otechestvennoj vojny*. Saint-Petersburg: OOO «R-KOPI». 2016. (In Russ.).

5. International Covenant on Civil and Political Rights. In: *Human Rights. Key International Instruments*. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya. 1989: 35–60. (In Russ.).

6. Nyurnbergskij process: materialy nauchno-prakticheskoy konferencii. Available from: <https://blokadamus.ru/2021/09/27/nuremberg-trial/> [Accessed 20th October 2022]. (In Russ.).

7. Oblastnoj sud priznal genocidom ubijstvo nacistami mirnogo naseleniya. Available from: <https://lenobl.ru/ru/dlya-smi/news/53116/> [Accessed 29th November 2022]. (In Russ.).

8. Obrashchenie Prezidenta Rossijskoj Federacii V. V. Putina 24 fevralya 2022 g. Available from: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67843> [Accessed 10th November 2022]. (In Russ.).

9. Ovchinskij V. S., Zhdanov YU. N., Kovalenko V. I. Nacifikaciya i denacifikaciya Ukrainy: tol'ko fakty. Available from: https://zavtra.ru/blogs/nacifikaciya_i_denacifikaciya_ukraini_tol_ko_fakty [Accessed 27th March 2022]. (In Russ.).

10. Osipov B. V., Krizhanovskaya G. N. *Brasovskaya zemlya: istoriya i sovremennost'*. Bryansk. 2009. (In Russ.).

11. Putin rasskazal o nacional'noj idee v Rossii. Available from: <https://ria.ru/20200510/1571238023.html> [Accessed 27th October 2022]. (In Russ.).

12. Sychev S. E., Deryugin A. A. National Interests of the Russian Federation: Political and Legal Characteristics. In: *Topical issues of development of statehood and public law*. Saint-Petersburg: Sankt-Peterburgskij institut (filial) VGUYU (RPA Minyusta Rossii). 2021: 33–37. (In Russ.).

13. Uroki Nyurnbergskogo processa. Available from: <https://www.spbstu.ru/media/news/partnership/> [Accessed 20th October 2022]. (In Russ.).

14. YAKovlev M. V. On the issue of professional legal culture on the example of the military personnel of the Federal Service of the National Guard Troops of the Russian Federation. In: *Bulletin of the Saratov State Law Academy*. 2020;1 (132): 51–57. (In Russ.).

15. Yakovlev M. V., Krizhanovskaya G. N., Nikonov D. A. Evolution of ensuring the formation of a professional legal culture in the genesis of the law enforcement system of the state (on the example of military personnel of the National Guard of the Russian Federation). In: *Bulletin of the Saratov State Law Academy*. 2022;5(148): 46–55. (In Russ.).

Информация об авторе (авторах)

А. А. Дерюгин – кандидат юридических наук, доцент

Г. Н. Крижановская – кандидат исторических наук

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 01.12.2022; принята к публикации 22.12.2022.

Information about the author (authors)

A. A. Deryugin – Candidate of Sciences (Law), Docent

G. N. Krizhanovskaya – Candidate of Sciences (History)

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

The article was submitted 01.12.2022; accepted for publication 22.12.2022.