

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ, ПСИХОДИАГНОСТИКА ЦИФРОВЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СРЕД

Научная статья

УДК 37.015.3+159.922
EDN: ZFEMDM



ОБЪЕКТИВНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОЯВЛЕНИЯ ПРОКРАСТИНАЦИИ КАК НАРУШЕНИЯ САМОРЕГУЛЯЦИИ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Александр Валерьевич Зобков

Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых, Владимир, Россия
av.zobkov@yandex.ru

Аннотация. Прокрастинация студенческой молодежи рассматривается с позиции нарушения саморегуляции учебной деятельности. Представлены объективно-психологические проявления саморегуляции учебной деятельности во взаимосвязи с общей прокрастинацией студентов. На выборке студентов ($n = 44$ чел.), с привлечением методики П. Стила и авторской анкеты диагностики объективно-психологических проявлений субъекта учебной деятельности, показано, что на объективно-психологическом уровне анализа учебной деятельности прокрастинация обратно взаимосвязана ($p < 0.05$) с эмоционально-волевыми, морально-нравственными, интеллектуально-волевыми и коммуникативными компонентами саморегуляции через набор конкретных проявлений (элементов), входящих в названные компоненты. Показаны значительные нарушения в морально-нравственном компоненте саморегуляции: дисциплинированность, организованность, ответственность. Приведены данные по выраженности показателей, обнаруживших взаимосвязь с прокрастинацией.

Ключевые слова: прокрастинация, саморегуляция, учебная деятельность, нарушение, компонент, объективно-психологические, морально-нравственная, дисциплинированность, организованность, общительность

Для цитирования: Зобков А.В. Объективно-психологические проявления прокрастинации как нарушения саморегуляции учебной деятельности студенческой молодежи // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2023. № 2 (23). С. 49–58. URL: <https://vestnik-spvi.ru/2023/06/006.pdf>. EDN: ZFEMDM.

PEDAGOGICAL PSYCHOLOGY, PSYCHODIAGNOSTICS OF DIGITAL EDUCATIONAL ENVIRONMENTS

Original article

OBJECTIVE-PSYCHOLOGICAL MANIFESTATIONS OF PROCRASTINATION STUDENTS AS A SELF-REGULATION FAILURE OF EDUCATIONAL ACTIVITIES

Alexandr V. Zobkov

Vladimir State University, Vladimir, Russia
av.zobkov@yandex.ru

Abstract. The article deals with the problem of the content of the image of the world as a key concept of the psychology of consciousness. Issues related to the change in the characteristics of its structural components in the process of training in military educational institutions of higher education are discussed. It is noted that the greatest difficulty is to identify the real dynamics of its "nuclear layer", represented by value orientations.

Keywords: procrastination, self-regulation, educational activity, failures, component, objective-psychological, moral-moral, discipline, organization, sociability

For citation: Zobkov A.V. Objective-psychological manifestations of procrastination students as a self-regulation failure of educational activities. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo voennogo instituta vojsk nacional'noj gvardii*. 2023;2(23): 49–58. (In Russ.). Available from: <https://vestnik-spvi.ru/2023/06/006.pdf>. EDN: ZFEMDM.

© Зобков А.В., 2023

Введение

В Саморегуляция как способность личности к устойчивому функционированию в различных условиях жизнедеятельности выполняет важную роль в учебной деятельности обучающегося, подготавливая и реализуя учебно-познавательную активность, обеспечивая процессы адаптации в меняющихся условиях образовательного процесса. Важным моментом при этом является способность студента адекватно отразить в сознании внутренние условия деятельности, ставя их в соответствие с внешними условиями: ведущие мотивы, выраженность качеств своей личности, помогающих и препятствующих достижению этапных и перспективных целей на подготовительной и исполнительной фазах деятельности, эмоциональное состояние, объем своих знаний, умений, навыков [3]. Сегодня подобный набор внутренних условий принято относить к ресурсам личности [13; 14; 15], которыми субъект может воспользоваться здесь и сейчас для обеспечения устойчивого функционирования. Эти ресурсы довольно динамичны, а их представленность в сознании и оценка возможностей подключения к реализации активности определяется особенностями самооценки [5].

Учебная деятельность предъявляет ряд существенных объективных требований к личности обучающегося, которые четко прослеживаются при анализе уровней деятельности и оказывают влияние на успешность учебного процесса. На уровне конкретных операций – к организационно-поведенческим средствам и способам достижения учебно-познавательных целей; на уровне действия – к целеполаганию, эмоционально-волевой сфере, самооценке; на уровне деятельности – к мотивационной сфере личности [3].

Анализ учебной деятельности учащейся молодежи с позиций психологической теории деятельности позволил выделить ряд важных объективно-психологических критериев, участвующих в саморегуляции учебной деятельности и обеспечивающих ее эффективность и стабильность, а также социальную адаптацию обучающихся к меняющимся социальным условиям обучения. Так, уверенность и настойчивость характеризуют учащегося с эмоционально-волевой стороны; ответственность, организованность, дис-

циплинированность, трудолюбие – с морально-нравственной; познавательная активность, инициативность и самостоятельность в планирующей и исполнительной фазах деятельности – с интеллектуально-волевой; эмпатия, общительность, умение совместно работать – с коммуникативной [3]. Обозначенный набор качеств, благодаря своей объективности, отчетливо проявляется в деятельности, а соответственно, представлен и в сознании ее субъекта, характеризуя объективно-психологический (поведенческий) уровень саморегуляции учебной деятельности.

Наши исследования показали, что по уровню успешности саморегуляции учебной деятельности студенческой молодежью процесс ее саморегуляции осуществляется, как правило, по трем направлениям: по учебно-ориентированному пути, по социально-ориентированному пути и по исполнительно-безынициативному пути [3]. Каждый из названных путей приводит к тому или иному уровню успешности, отражает адаптационные процессы и обнаруживает себя на объективно-психологическом уровне анализа учебной деятельности.

Вместе с саморегуляцией деятельности в психологической науке активно прорабатывается проблема прокрастинации личности, которая имеет место быть и в учебной деятельности. Если саморегуляция учебной деятельности связана с обеспечением и поддержанием активности в ней, то прокрастинация рассматривается как противоположный полюс саморегуляции [8], ведущий к снижению необходимой активности, ее откладыванию на потом. Подобный подход к прокрастинации как к нарушению саморегуляции является одним из наиболее проработанным в психологии [8; 17; 19; 24; 27].

Категориальным для саморегуляции и прокрастинации выступает понятие активности [2]. Активность, с одной стороны, – это элементарный набор простых двигательных актов, а с другой стороны, – сложноорганизованный поведенческий акт, в котором происходит работа сознания по соотношению «внутренних условий» (С. Л. Рубинштейн) с внешними (объективными и субъективными) условиями существования человека. К. А. Абульханова [1] отмечает, что через активность человек самовыражается, реализуя весь спектр своих потребностей через регу-

ляцию поведения, соотнося имеющиеся условия с наличной ситуацией. С. Л. Рубинштейн [10] отмечает, что активность объединяет в себе психическое отражение и регуляцию поведения, формируя, тем самым, деятельность. Таким образом активность объективирует процессы саморегуляции и, соответственно, процессы, нарушающие саморегуляцию и приводящие к снижению активности – к пассивности. Активность в этом смысле проявляется через вовлеченность субъекта в деятельность, через отношение к предмету деятельности [6; 7], ее обстоятельствам и условиям, к другим участникам деятельности и представлена в сознании субъекта через совокупность проявлений.

Если в учебной деятельности активность субъекта на объективно-психологическом уровне анализа деятельности представлена набором объективно-психологических проявлений [3], то встает закономерный вопрос о том, как эти важные для успешности учебной деятельности характеристики связаны с противоположным полюсом саморегуляции – отложенной активностью – прокрастинацией. Ответ на этот вопрос позволит более четко связать саморегуляцию учебной деятельности и прокрастинацию обучающихся посредством объективно-психологических проявлений субъекта учебной деятельности.

Цель исследования: установить взаимосвязь между объективно-психологическими проявлениями субъекта учебной деятельности и прокрастинацией личности.

Общей гипотезой исследования выступило предположение, что прокрастинация нарушит обратную взаимосвязь с компонентами объективно-психологических проявлений субъекта учебной деятельности по самооценкам этих проявлений на настоящий момент времени, на ближайшую и отдаленную перспективы, что будет свидетельствовать о нарушениях саморегуляции на объективно-психологическом уровне анализа учебной деятельности студентов.

Методы

Исследование было осуществлено на базе ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» в 2022 году. В исследовании приняли участие студенты, обучающиеся в Гуманитарном институте ВлГУ по направлению «Психология» очной и очно-заочной форм обучения в возрасте от 18 до 35 лет ($M=25.55$, $SD=5.61$; $Me=25.5$), в количестве 44 человек (из них 5 мужчин и 39 женщины).

Оценка общего уровня прокрастинации (LP) осуществлялась с помощью методики

П. Стила в адаптации И. В. Кормачевой [8]. Опросник состоит из 29 утверждений, включая вопросы, направленные на оценку прокрастинации в сфере обучения. Внутренняя согласованность шкал опросника по альфа Кронбаха составляет 0.81.

Объективно-психологических проявлений субъекта определялись с помощью авторской анкеты «Объективно-психологические проявления субъекта учебной деятельности» [3]. Анкета содержит 14 таких проявлений (самостоятельность и инициативность в планирующей и исполнительской фазах деятельности, дисциплинированность, организованность, ответственность, настойчивость, познавательная активность, умение совместно работать, общительность, эмпатия, уверенность и трудолюбие), полученных в результате теоретического анализа, экспертного опроса и прошедших эмпирическую проверку в рамках построения психолого-акмеологической концепции интегративно-динамической саморегуляции учебной деятельности А. В. Зобкова [3]. Выраженность объективно-психологических проявлений оценивалась по 10-балльной самооценочной шкале в трех измерениях: а) в настоящий момент времени; б) с перспективой на ближайшую перспективу (год); в) идеальный уровень выраженности проявления (отдаленная перспектива). Вместе с бланком анкеты и стандартной инструкцией по ее заполнению обучающимся предъявлялся лист, раскрывающий каждое из качеств с понятийной стороны.

Математико-статистический анализ полученных данных осуществлялся в свободной программной среде статистической обработки данных R. Использовался тест Андерсона-Дарлинга для оценки распределения данных на их соответствие нормальной форме, коэффициент корреляции rho-Спирмена для проверки основной гипотезы, U-критерий Манна-Уитни для оценки различий в выраженности объективно-психологических проявлений у более склонных и прокрастинирующих студентов ($LP > Me$), и менее склонных и непрокрастинирующих студентов ($LP \leq Me$).

Результаты

Исследование Форма распределения по переменной LP (прокрастинации) не отличается от нормальной ($A = 0.58107$, $p = 0.1228$), в то время как распределение объективно-психологических проявлений субъекта учебной деятельности отлична от нормальной ($p < 0.05$) по всем трем измерениям (в настоящий момент времени, на ближайшую перспективу – год и идеальный показатель в отдаленной перспективе).

Исключение составляют только три качества: инициативность в исполнительской фазе деятельности, познавательная активность и трудолюбие, чьи распределение можно услов-

но считать нормальными при $p < 0.1$.

Результаты проведенного корреляционного анализа представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Взаимосвязь прокрастинации студентов и объективно-психологических проявлений субъекта в учебной деятельности

Table 1 – The relationship between students' procrastination and objective psychological manifestations of the subject in educational activities

Объективно-психологическое проявление	на сегодня	через год	идеал
Самостоятельность в планирующей фазе деятельности	rho = -0.388, p = 0.009	rho = -0.356, p = 0.018	rho = -0.146, p = 0.344
Самостоятельность в исполнительской фазе деятельности	rho = -0.356, p = 0.018	rho = -0.346, p = 0.022	rho = -0.068, p = 0.662
Инициативность в планирующей фазе деятельности	rho = -0.170, p = 0.271	rho = -0.338, p = 0.025	rho = -0.153, p = 0.320
Инициативность в исполнительской фазе деятельности	rho = -0.154, p = 0.320	rho = -0.256, p = 0.094	rho = -0.092, p = 0.554
Дисциплинированность	rho = -0.632, p = 0.000	rho = -0.593, p = 0.000	rho = -0.325, p = 0.031
Организованность	rho = -0.556, p = 0.000	rho = -0.547, p = 0.000	rho = -0.164, p = 0.287
Ответственность	rho = -0.541, p = 0.000	rho = -0.491, p = 0.000	rho = -0.309, p = 0.0424
Настойчивость	rho = -0.222, p = 0.148	rho = -0.153, p = 0.321	rho = -0.053, p = 0.733
Познавательная активность	rho = -0.372, p = 0.013	rho = -0.454, p = 0.002	rho = -0.202, p = 0.189
Умение совместно работать	rho = -0.175, p = 0.256	rho = -0.245, p = 0.109	rho = -0.171, p = 0.267
Общительность	rho = -0.342, p = 0.023	rho = -0.398, p = 0.007	rho = -0.383, p = 0.010
Эмпатия	rho = -0.123, p = 0.427	rho = -0.228, p = 0.136	rho = -0.097, p = 0.532
Уверенность	rho = -0.260, p = 0.088	rho = -0.301, p = 0.047	rho = -0.376, p = 0.012
Трудолюбие	rho = -0.311, p = 0.040	rho = -0.375, p = 0.012	rho = -0.397, p = 0.008

Примечание: жирным шрифтом обозначены значимые взаимосвязи

Для объективно-психологических проявлений, обнаруживших взаимосвязь с общей шкалой прокрастинации по П. Стилу, были получены средние тенденции по двум группам испытуемых, выделенным относительно медианного значения LP (условно не про-

крастинирующие и с тенденцией к отсутствию прокрастинации – группа «А»; условно прокрастинирующие и с тенденцией к прокрастинации – группа «В»), установлена значимость различий между группами «А» и «В». Результаты сведены в таблицу 2.

Таблица 2 – Различия по уровню объективно-психологических проявлений субъекта в учебной деятельности в группах «А» (LP ≤ Me) и «В» (LP > Me)

Table 2 – Differences in the level of objective psychological manifestations of the subject in educational activities in groups "A" (LP ≤ Me) and "B" (LP > Me)

Объективно-психологическое проявление	на сегодня		через год		идеал	
	A	B	A	B	A	B
Самостоятельность в планирующей фазе деятельности (различия, баллы)	KW = 3.547, p = 0.057		KW = 7.337, p = 0.007			
	8	7	9	8		
Самостоятельность в исполнительной фазе деятельности (различия, баллы)	KW = 6.457, p = 0.011		KW = 7.873, p = 0.009			
	8	7	9	8		
Инициативность в планирующей фазе деятельности (различия, баллы)			KW = 2.619, p = 0.106			
			8	7		
Дисциплинированность (различия, баллы)	KW = 11.192, p = 0.000		KW = 14.416, p = 0.000		KW = 5.803, p = 0.016	
	9	6	9.5	7	10	9
Организованность (различия, баллы)	KW = 4.645, p = 0.031		KW = 8.602, p = 0.003			
	8	6.5	9	7		
Ответственность (различия, баллы)	KW = 8.369, p = 0.004		KW = 10.821, p = 0.001		KW = 7.448, p = 0.006	
	9	7.5	9	8	10	9
Познавательная активность (различия, баллы)	KW = 4.102, p = 0.004		KW = 7.988, p = 0.005			
	7	6	9	7		
Общительность (различия, баллы)	KW = 1.862, p = 0.172		KW = 3.635, p = 0.057		KW = 3.986, p = 0.046	
	8	7	8	7	10	8
Уверенность (различия, баллы)			KW = 3.649, p = 0.056		KW = 6.031, p = 0.014	
			8	7	10	9
Трудолюбие (различия, баллы)	KW = 2.314, p = 0.128		KW = 7.218, p = 0.007		KW = 6.611, p = 0.010	
	8	7	8.5	8	10	9

Примечание: а) жирным шрифтом обозначены значимые различия; б) в таблице представлены только показатели, обнаружившие взаимосвязь с прокрастинацией; в) в качестве баллов взяты медианные значения по группам «А» и «В».

Обсуждение

Результаты, представленные в таблице 1, свидетельствуют, что прокрастинация студентов на объективно-психологическом уровне анализа учебной деятельности находит себя не по всем проявлениям активности субъекта, а значит не может восприниматься как обратный полюс саморегуляции, но может свидетельствовать о нарушениях в ней.

Также результаты подтверждают понимание прокрастинации как осознанного процесса [18], о чем свидетельствует представ-

ленность на уровне сознания объективных проявлений, выраженных в более низких баллах, полученных самооценочным путем.

Относительно выявленных закономерностей, связанных с нарушениями саморегуляции на объективно-психологическом уровне, мы наблюдаем:

а) нарушения в интеллектуально-волевом компоненте объективно-психологических проявлений саморегуляции:

- у студентов с повышением уровня прокрастинации наблюдается тенденция к снижению самостоятельности на этапе плани-

рования деятельности, что проявляется по различим в 1 балл, которые находятся на границе значимости ($p = 0.057$); схожую закономерность мы наблюдаем и для этапной оценки самостоятельности, но уже с выраженными различиями (9 и 8 баллов соответственно, $p = 0.007$). Момент планирования (саморазвитие) хотя и задействован, что выражается, во-первых, в факте увеличении значения на 1 балл – студенты задумываются о саморазвитии, но, возможно, такой балл был выставлен как «должный», а во-вторых, – в самой оценке в 8 баллов из 10. Но необходимо отметить, что группа прокрастинирующих сохранила тенденцию к сниженным показателям участия в планировании своей деятельности в сравнении с группой не прокрастинирующих студентов;

- абсолютно идентичная картина наблюдается по показателю планирования в исполнительной фазе деятельности;

- инициализирующая деятельность активность оказалась не связана с прокрастинацией при самооценке ее объективных проявлений. Здесь мы можем сказать, что регуляторный механизм, «запускающий» деятельную активность у прокрастинаторов не нарушен, что само по себе важный и интересный результат, требующий особого изучения. Довольно слабая, но значимая обратная взаимосвязь получена только относительно этапного показателя саморазвития инициативности в планирующей фазе деятельности, но значимых различий для групп «А» и «В» по этому показателю не обнаружено. Полученные результаты частично согласуются с другими подобными исследованиями [16];

- познавательная активность по самооценке студентов в целом снижена по всей студенческой выборке (7 и 6 баллов для групп «А» и «В» соответственно). Корреляционный анализ выявил тенденцию на снижение познавательной активности в соответствии с повышением показателя прокрастинации. Различия в баллах у двух групп значимы, причем дистанция в баллах на ближайшую перспективу (год) только увеличивается ($p = 0.005$). Интересно, что на отдаленную перспективу взаимосвязь прокрастинации и познавательной активности пропадает. Допускаем, что это связано с тем, что в перспективе студенты себя видят за пределами вуза, который сейчас предъявляет особые требования к познавательной активности. Более того, большая часть выборки – это девушки в фертильном возрасте, что, возможно, дает о себе знать при планировании своей познавательной активности на период погружение в семейную жизнь и заботу о детях безотносительно текущего уровня про-

крастинации;

б) нарушения в морально-нравственном компоненте объективно-психологических проявлений саморегуляции:

- интересный результат получен относительно дисциплинированности – сильная обратная взаимосвязь по всем трем оценкам: на сегодня, через год и в идеале на отдаленную перспективу. Следует предположить, что, объективно, дисциплинированность выступает в качестве яркого маркера прокрастинации. Это предположение усиливается полученными различиями в баллах самооценки, особенно при оценке на сегодняшний момент (6 баллов у прокрастинирующих, 9 – у не прокрастинирующих). Т. е. прокрастинирующие студенты громко заявляют о том, что они не дисциплинированы, что свидетельствует о нарушениях в морально-нравственном компоненте саморегуляции деятельности. На ближайшую и отдаленную перспективу баллы хотя и подрастают, по-видимому, из принципа должествования, связанного с оценочной процедурой, но сохраняют дистанцию, постепенно ее сокращая от группы непрокрастинирующих;

- похожие закономерности выявлены и для организованности, которая также входит в морально-нравственный компонент объективно-психологических проявлений саморегуляции. Прокрастинирующие студенты заявляют о том, что они неорганизованы. Здесь речь не о недостатке организованности, а именно о неорганизованности, о чем свидетельствует лишь незначительное увеличение этого показателя на годовую перспективу в оценках прокрастинирующих респондентов. Данные результаты также частично согласуются с другими исследованиями [16];

- ответственность – еще один показатель морально-нравственного компонента объективно-психологического уровня саморегуляции. Здесь мы наблюдаем схожую картину – обратная взаимосвязь с прокрастинацией и значимые различия в группах «А» и «В», но интервал в различиях уже более умеренный;

- трудолюбие, относящееся к тому же морально-нравственному компоненту, ставит точку в утверждении о нарушении в этом компоненте саморегуляции учебной деятельности. Отметим, что показатели трудолюбия и у не прокрастинирующих (группы «В») также снижен и значимо отличаются от группы «А», по крайней мере по оценкам на перспективу;

в) нарушения в коммуникативном компоненте объективно-психологических проявлений саморегуляции:

- общительность обнаруживает значимую

отрицательную взаимосвязь с показателем прокрастинации для всех трех измерений. Т. е. прокрастинирующие испытуемые оценивают себя как менее общительными и такая тенденция тем выше, чем выше уровень прокрастинации. В то же время значимых различий в респондентов группы «А» и «В» в оценках общительности на сегодняшний день и на ближайшую перспективу не обнаружено, но такие различия присутствуют в оценке идеального уровня общительности на отдаленную перспективу. Баллы в обеих группах подрастают, но если у группы «А» оценка их общительности упирается в высшие 10 баллов, то оценка группы «В» подрастает лишь на 1 балл, до уровня в 8 баллов. Такие результаты дополняют исследованиями, направленными на изучение вклада личностных диспозиций, в том числе интровертированности личности в прокрастинацию [11; 22; 26].

г) нарушения в эмоционально-волевом компоненте объективно-психологических проявлений саморегуляции:

- уверенность находит отрицательную взаимосвязь с прокрастинацией при оценке этапной и отдаленной – идеальной перспективы. Оценка уверенности на данный момент времени значимо не отличается в двух группах, хотя у прокрастинирующей группы она ниже, а в оценках на перспективу появляются значимые различия. Можно предположить, что в этих оценках сама же уверенность и находит свое проявление как неуверенность в том, что прокрастинирующие респонденты смогут достигнуть заявленных показателей через год и достичь идеальных значений, занижая ее уровень.

Выводы

Полученные результаты позволяют сделать ряд выводов. Во-первых, обнаруженная отрицательная взаимосвязь прокрастинации студентов с большинством объективных проявлений саморегуляции учебной деятельности позволяет рассматривать прокрастинацию как нарушения в саморегуляции учебной деятельности на объективно-психологическом уровне анализа деятельности. Во-вторых, эта взаимосвязь справедлива не для всех проявлений, а значит рассматривать прокрастинацию как противоположный полюс саморегуляции не вполне оправдано. В-третьих, обнаруженные взаимосвязи динамичны и меняются в ходе задачи планирования саморазвития оцениваемых качеств личности на ближайшую и отдаленную перспективы. Тенденция сниженных проявлений показателей по изучаемым объективным качествам снижена при рассмотрении каждой перспективы из обнаружен-

ных взаимосвязь, по сравнению с группой не прокрастинирующих респондентов. В-четвертых, наблюдаются нарушения по всем компонентам объективно-психологических проявлений саморегуляции деятельности у прокрастинирующих студентов, что проявляется в сниженных баллах самооценок по этим показателям. Наиболее нарушенным выступает компонент морально-нравственных проявлений: все его показатели (кроме инициативности в исполнительской фазе деятельности) обнаруживают отрицательную взаимосвязь с прокрастинацией, все его показатели существенно ниже у прокрастинирующих респондентов, по сравнению с не прокрастинирующими ($p < 0.01$). Обнаруженные тенденции по морально-нравственному компоненту справедливы для всех трех оценок: на текущий момент времени, на год и на отдаленную перспективу – идеальный уровень, за исключением некоторых показателей по последнему измерению.

Гипотеза об обратной взаимосвязи компонентов прокрастинации с компонентами объективно-психологических проявлений саморегуляции учебной деятельности находит свое подтверждение, хотя справедлива не для всего элементного состава компонент.

Заключение

Знание об объективно-психологических проявлениях прокрастинации как нарушениях саморегуляции учебной деятельности позволит, с одной стороны, спрогнозировать отношение студентов к учебной деятельности, в особенности их дисциплинированность, организованность, ответственность, а с другой стороны, по установленным объективно-психологическим проявлениям, позволяет обратить внимание специалистов на происходящие с личностью обучающегося негативные процессы, вызывающие и сопровождающие прокрастинацию личности [12, 20, 23, 25], проявляющиеся как результат конфликтов в системе отношений личности [9, 21]. Отдельно обратим внимание на то, что эти негативные процессы вызваны, по всей видимости, смысловыми аспектами реализуемой деятельности и формирующимся в связи с этим отношением к деятельности, на что указывают наши более ранние исследования [5], позволившие установить прямую взаимосвязь между прокрастинацией рефлексивностью субъекта.

Дальнейшая перспектива исследования нам видится в расширении выборки обучающихся как в количественном, так и в качественном плане (пол, профессиональная направленность), учете в качестве модераторных переменных уровень и адекват-

ность самооценки респондентов; в расширении исследования с привлечением собственно-психологического и интегративного уровней саморегуляции учебной деятельности [3].

Полученные результаты будут интересны преподавателям высших учебных заведений, ученым специалистам, занимающимся вопросами саморегуляции учебной деятель-

ности, академической прокрастинацией, а также психологам образования – практикам, для учета обнаруженных закономерностей при разработке психолого-педагогических мер по снижению академической прокрастинации и коррекции отношения учащихся студентов к учебной деятельности.

Список источников

1. Абульханова К. А., Березина Т. Н. Время личности и время жизни. СПб. : Алетейя, 2001. 299 с.
2. Джидарьян И. А. Категория активности и ее место в системе психологического знания // Категории материалистической диалектики в психологии / отв. ред. Л. И. Анцыферова. М. : Наука, 1988. С. 56–88.
3. Зобков А. В. Акмеология саморегуляции учебной деятельности: монография / под науч. ред. проф. Н. П. Фетискина. Владимир: Изд-во ВлГУ, 2013. 320 с.
4. Зобков А. В. К вопросу о прокрастинации как психологической защите субъектности // Перспективы науки и образования. 2023. № 2 (62). С. 468–483. doi: 10.32744/pse.2023.2.27.
5. Зобков А. В. Самооценка как акмеологический компонент саморегуляции учебной деятельности учащейся молодежи // Развитие человека в современном мире. 2017. № 1. С. 130–137.
6. Зобков В. А. Отношение к жизнедеятельности как методологический принцип целостного познания человека // Вестник Владимирского государственного университета им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Педагогические и психологические науки. 2018. № 34 (54). С. 104–114.
7. Зобков В. А. Содержательные характеристики отношения человека к деятельности // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2014. Т. 3. № 4. С. 316–319.
8. Кормачёва И. Н. Эмоциональные, волевые и мотивационные детерминанты прокрастинации личности (на примере учебной активности): дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01 / Кормачёва Ирина Николаевна. СПб., 2021. 210 с.
9. Леонов Н. И. Конфликт в системе отношений личности // Современное состояние и перспективы развития психологии отношения человека к жизнедеятельности: сб. науч. тр., посвященный 125-летию со дня рождения В. Н. Мясищева. Владимир: Изд-во ВлГУ, 2018. С. 37–42.
10. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. СПб. : Питер, 2021. 720 с.
11. Руднова Н. А. Индивидуально-личностные предикторы прокрастинации в разные периоды взрослости: автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.13 / Руднова Наталья Александровна. Пермь, 2019.
12. Сольнин Н. Э., Лингурарь А. В. Особенности защитного и совладающего поведения студентов с разным уровнем прокрастинации // Ярославский педагогический вестник. 2017. № 3. С. 184–188.
13. Толочек В. А. Стили деятельности: ресурсный подход. М. : Институт психологии РАН, 2015. 366 с.
14. Уляева Л. Г. Системно-ресурсный подход к исследованию самореализации личности в спорте: возможности и перспективы // Ресурсы конкурентоспособности спортсменов: теория и практика реализации. 2021. № 11. С. 139–141.
15. Хватова М. В. Ресурсный подход к развитию личности будущего специалиста // Личностное и профессиональное развитие будущего специалиста: материалы XI Международной научно-практической конференции. Тамбов: Тамбовская региональная общественная организация «Общество содействия образованию и просвещению «Бизнес-Наука – Общество», 2015. С. 98–103.
16. Черкевич Е. А. Взаимосвязь ответственности и прокрастинации личности в раннем юношеском и позднем юношеском возрастах // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2020. № 2. С. 259–269.
17. Baumeister R. F., Heatherton T. F. (1996) Self-regulation failure: an overview. Psychological Inquiry. 7(1). pp. 1–15. DOI: 10.1207/s15327965pli0701_1

18. Burka J. B., Yuen L. M. (2008) Procrastination: why you do it, what to do about it now. / Cambridge, MA: Da Capo Press.
19. Ferrari J. R. (2001) Procrastination as self-regulation failure of performance: Effects of cognitive load, self-awareness, and time limits on 'working best under pressure'. *European Journal of Personality*. 15(5). pp. 391–406. DOI: 10.1002/per.413.abs.
20. Gropel P. Procrastination and emotion regulation // *International Journal of Psychology*. 2008. V. 43 (3–4). pp. 591–591.
21. Janis I., Mann L. Decisioning, a psychological analysis of conflict, choice and commitment. New York: The Free Press, 1979.
22. Johnson J. L., Bloom M. A. An analysis of the contribution of the five factor of personality to variance in academic procrastination. // *Personality & Individual Differences*. 1995. V. 18 (1). pp. 127–133. DOI: 10.1016/0191-8869(94)00109-6.
23. Pychyl T. A., Sirois F. M. Procrastination, Emotion Regulation, and Well-Being // *Procrastination, Health, and Well-Being* / Sirois F. M., Pychyl T. A. London: Academic Press Ltd-Elsevier Science Ltd, 2016. pp. 163–188. DOI: 10.1016/b978-0-12-802862-9.00008-6
24. Rebetz M. M. L., Rochat L., Barsics C., Linden M. Van der. (2016) Procrastination as a self-regulation failure: The role of inhibition, negative affect and gender. *Personality and Individual Differences*. Vol. 101. P. 435–439
25. Rebetz M. M. L., Rochat L., Van der Linden M. (2015) Cognitive, emotional, and motivational factors related to procrastination: A cluster analytic approach // *Personality and Individual Differences*. V. 76. pp. 1–6. DOI: 10.1016/j.paid.2014.11.044
26. Rubenstein G. (2009) Academic and everyday procrastination and their relation to the five-factor model // *Personality Assessment: New Research* / Pincroft L. B., Lopez M. V. Hauppauge: Nova Science Publishers, Inc, pp. 275–287.
27. Steel P. (2007) The nature of procrastination: a meta-analytic and theoretical review of quintessential self-regulation failure. *Psychological Bulletin*. 133(1). pp. 65–94. DOI: 10.1037/0033-2909.133.1.65.

References

1. Abul'hanova K. A., Berezina T. N. *Vremya lichnosti i vremya zhizni*. Saint-Petersburg: Aletejya, 2001. (In Russ.).
2. Dzhidar'yan I. A., Ancyferova L. I. (eds.) *Kategoriya aktivnosti i ee mesto v sisteme psichologicheskogo znaniya*. In: *Kategorii materialisticheskoy dialektiki v psichologii*. Moscow: Nauka, 1988. (In Russ.).
3. Zobkov A. V., Fetiskina N. P. (eds.) *Akmeologiya samoregulyacii uchebnoj deyatel'nosti*. Vladimir: Izd-vo VIGU, 2013. (In Russ.).
4. Zobkov A. V. K voprosu o prokrastinacii kak psichologicheskoy zashchite sub'ektnosti. *Prospects for science and education*. 2023;2 (62): 468–483. doi: 10.32744/pse.2023.2.27. (In Russ.).
5. Zobkov A. V. Samoocenka kak akmeologicheskij komponent samoregulyacii uchebnoj deyatel'nosti uchashchejsya molodezhi. In: *Human development in the modern world*. 2017;1: 130–137. (In Russ.).
6. Zobkov V. A. Otnoshenie k zhiznedeyatel'nosti kak metodologicheskij princip celostnogo poznaniya cheloveka. In: *Bulletin of the Vladimir State University. Alexander Grigorievich and Nikolai Grigorievich Stoletov*. Seriya: Pedagogicheskie i psichologicheskie nauki. 2018;34 (54): 104–114. (In Russ.).
7. Zobkov V. A. Soderzhatel'nye harakteristiki otnosheniya cheloveka k deyatel'nosti. In: *News of the Saratov University. Novaya seriya*. Seriya: Akmeologiya obrazovaniya. Psichologiya razvitiya. 2014. Vol. 3;4: 316–319. (In Russ.).
8. Kornachyova I. N. Emocional'nye, volevye i motivacionnye determinanty prokrastinacii lichnosti (na primere uchebnoj aktivnosti). Saint-Petersburg, 2021. (In Russ.).
9. Leonov N. I. Konflikt v sisteme otnoshenij lichnosti. In: *Sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya psichologii otnosheniya cheloveka k zhiznedeyatel'nosti*. Vladimir: Izd-vo VIGU, 2018. (In Russ.).
10. Rubinshtejn S. L. *Osnovy obshchej psichologii*. Saint-Petersburg: Piter, 2021. (In Russ.).
11. Rudnova N. A. Individual'no-lichnostnye prediktory prokrastinacii v raznye periody vzroslosti. Perm', 2019. (In Russ.).
12. Solynin N. E., Lingurar' A. V. Osobennosti zashchitnogo i sovladayushchego povedeniya studentov s raznym urovnem prokrastinacii. In: *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*. 2017;3: 184–188. (In Russ.).

13. Tolochek V. A. *Stili deyatelnosti: resursnyj podhod*. Moscow: Institut psihologii RAN, 2015. (In Russ.).
14. Ulyayeva L. G. *Sistemno-resursnyj podhod k issledovaniyu samorealizacii lichnosti v sporte: vozmozhnosti i perspektivy*. In: *Resources of competitiveness of athletes: theory and practice of implementation*. 2021;11: 139–141. (In Russ.).
15. Hvatova M. V. *Resursnyj podhod k razvitiyu lichnosti budushchego specialista*. In: *Lichnostnoe i professional'noe razvitie budushchego specialista: Tambov: Tambovskaya regional'naya obshchestvennaya organizaciya «Obshchestvo sodejstviya obrazovaniyu i prosveshcheniyu «Biznes-Nauka – Obshchestvo»*, 2015. (In Russ.).
16. Cherkevich E. A. *Vzaimosvyaz' otvetstvennosti i prokrastinacii lichnosti v rannem yunosheskom i pozdnem yunosheskom vozrastah*. In: *Bulletin of the Perm University. Philosophy. Psychology. Sociology*. 2020;2: 259–269. (In Russ.).
17. Baumeister R. F., Heatherton T. F. (1996) *Self-regulation failure: an overview*. *Psychological Inquiry*. 7(1). pp. 1–15. DOI: 10.1207/s15327965pli0701_1
18. Burka J. B., Yuen L. M. (2008) *Procrastination: why you do it, what to do about it now*. / Cambridge, MA: Da Capo Press.
19. Ferrari J. R. (2001) *Procrastination as self-regulation failure of performance: Effects of cognitive load, self-awareness, and time limits on 'working best under pressure'*. *European Journal of Personality*. 15(5). pp. 391–406. DOI: 10.1002/per.413.abs.
20. Gropel P. *Procrastination and emotion regulation // International Journal of Psychology*. 2008. V. 43 (3–4). pp. 591–591.
21. Janis I., Mann L. *Decisioning, a psychological analysis of conflict, choice and commitment*. New York: The Free Press, 1979.
22. Johnson J. L., Bloom M. A. *An analysis of the contribution of the five factor of personality to variance in academic procrastination // Personality & Individual Differences*. 1995. V. 18 (1). pp. 127–133. DOI: 10.1016/0191-8869(94)00109-6.
23. Pychyl T. A., Sirois F. M. *Procrastination, Emotion Regulation, and Well-Being*. In: *Procrastination, Health, and Well-Being / Sirois F. M., Pychyl T. A.* London: Academic Press Ltd-Elsevier Science Ltd, 2016. pp. 163–188. DOI: 10.1016/b978-0-12-802862-9.00008-6
24. Rebetz M. M. L., Rochat L., Barsics C., Linden M. Van der. (2016) *Procrastination as a self-regulation failure: The role of inhibition, negative affect and gender*. *Personality and Individual Differences*. Vol. 101. P. 435–439
25. Rebetz M. M. L., Rochat L., Van der Linden M. (2015) *Cognitive, emotional, and motivational factors related to procrastination: A cluster analytic approach*. In: *Personality and Individual Differences*. V. 76. pp. 1–6. DOI: 10.1016/j.paid.2014.11.044
26. Rubenstein G. (2009) *Academic and everyday procrastination and their relation to the five-factor model*. In: *Personality Assessment: New Research / Palcroft L. B., Lopez M. V.* Hauppauge: Nova Science Publishers, Inc, pp. 275–287.
27. Steel P. (2007) *The nature of procrastination: a meta-analytic and theoretical review of quintessential self-regulation failure*. *Psychological Bulletin*. 133(1). pp. 65–94. DOI: 10.1037/0033-2909.133.1.65.

Информация об авторе (авторах)

А.В. Зобков – доктор психологических наук, доцент

Статья поступила в редакцию 17.04.2023;
одобрена после рецензирования 19.04.2023;
принята к публикации 26.06.2023.

Information about the author (authors)

A. V. Zobkov – Doctor of Sciences (Psychology), Docent

The article was submitted 17.04.2023;
approved after reviewing 19.04.2023;
accepted for publication 26.06.2023.