

Научная статья

УДК 340.1  
EDN: BXSKTD**К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
В СФЕРЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ****Светлана Викторовна Игнатьева<sup>1</sup>, Галина Николаевна Крижановская<sup>2</sup>**<sup>1, 2</sup> Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии, Санкт-Петербург, Россия<sup>1</sup> Санкт-Петербургский университет аэрокосмического приборостроения, Санкт-Петербург, Россия<sup>1</sup> svetignateva60@mail.ru<sup>2</sup> imyarec@list.ru

**Аннотация.** Рассматриваются концептуальные аспекты регулирования правоотношений в сфере предпринимательской деятельности. Исследуются проблемы развития предпринимательства субъектами малого и среднего бизнеса. Обосновывается положение о необходимости обеспечения оптимального сочетания частного и публичного права в регулировании предпринимательских отношений. Рассмотрены основные источники правового регулирования предпринимательской деятельности.

**Ключевые слова:** предпринимательская деятельность, частное и публичное право, субъекты малого и среднего бизнеса, источники правового регулирования, законодательство в отрасли предпринимательского права

**Для цитирования:** Игнатьева С.В., Крижановская Г.Н. К вопросу о совершенствовании законодательства в сфере правового регулирования предпринимательской деятельности // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2023. № 4 (25). С. 13–20. URL: <https://vestnik-spvi.ru/2023/12/002.pdf>. EDN: BXSKTD.

Original article

**ON THE ISSUE OF IMPROVING LEGISLATION  
IN THE FIELD OF LEGAL REGULATION OF ENTREPRENEURIAL ACTIVITY****Svetlana V. Ignatieva<sup>1</sup>, Galina N. Krizhanovskaya<sup>2</sup>**<sup>1, 2</sup> Saint-Petersburg Military Order of Zhukov Institute of the National Guard Troops, Saint-Petersburg, Russia<sup>1</sup> Saint-Petersburg State University of Aerospace Instrumentation, Saint-Petersburg, Russia<sup>1</sup> svetignateva60@mail.ru<sup>2</sup> imyarec@list.ru

**Abstract.** The conceptual aspects of regulation of legal relations in the sphere of entrepreneurial activity are considered. The problems of entrepreneurship development by small and medium-sized businesses are investigated. The article substantiates the position on the need to ensure an optimal combination of private and public law in the regulation of business relations. The main sources of legal regulation of entrepreneurial activity are considered.

**Keywords:** entrepreneurial activity, private and public law, subjects of small and medium-sized businesses, sources of legal regulation, legislation in the field of business law

**For citation:** Ignatieva S.V., Krizhanovskaya G.N. On the issue of improving legislation in the field of legal regulation of entrepreneurial activity. Vestnik Sankt-Peterburgskogo voennogo instituta vojsk nacional'noj gvardii. 2023;4(25): 13–20. (In Russ.). Available from: <https://vestnik-spvi.ru/2023/12/002.pdf>. EDN: BXSKTD.

© Игнатьева С.В., Крижановская Г.Н., 2023

**Введение**

В настоящее время при формировании новых факторов развития рыночной экономики, особенностей регулирования право-

отношений в сфере предпринимательской деятельности в России, актуализируются процессы исследования законодательства в области предпринимательского права.

### Основные положения

Говоря о государственно-правовом регулировании предпринимательской деятельности, следует исходить из того, что это инициативная деятельность, которая прежде всего предполагает экономическую свободу товаропроизводителей. Поэтому важно совершенствовать правовое диспозитивное регламентирование предпринимательских отношений, развивающих принцип свободы предпринимательской деятельности. В современных условиях при факторах экономической нестабильности, вызванной в течение нескольких лет пандемией COVID-19, а также усилением санкционного давления в связи с ситуацией в мире, возрастает значимость развития правового регулирования предприятий малого и среднего предпринимательства. Создавая механизм реализации новой концепции правового регулирования предпринимательства в нашей стране, необходимо, по нашему мнению, его рассматривать в контексте взаимодействия частного и публичного права. Источники правового регулирования правоотношений в сфере предпринимательской деятельности являются многоотраслевыми нормами права, которые включают в себя те или иные доктринальные положения теории государства и права, нормы конституционного права, гражданского права, международные документы, различные специальные законы и подзаконные нормативные акты, региональные правовые документы. Основными эффективными элементами развития института правового регулирования предпринимательской деятельности являются решения различных судебных инстанции, особенно Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда России, которые в будущем будут значительно влиять на развитие законодательства и восполнять отдельные пробелы и неточности.

Государственно-правовое и отраслевое законодательство должно иметь научно детализированную и достаточно обоснованную концептуальную основу для использования его на практике. Эффективным направлением развития института правового регулирования предпринимательской деятельности является взаимосочетание методов частного и публичного права, а также применение решений различных судебных инстанции, особенно Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда России.

В настоящее время при формировании новых факторов развития рыночной эконо-

мики, бизнес-структур, особенностей регулирования правоотношений в сфере предпринимательской деятельности в России, актуализируются процессы исследования условий и гарантий законодательного плана по реализации конституционно регламентированного субъективного права на свободу деятельности, приносящей прибыль, как фундамента предпринимательской сферы страны.

Различные модернизации законодательства и отрасли предпринимательского права, как положительного, так и негативного свойства, выражаются в поэтапном развитии элементов, институтов и субъектов (объектов) рыночного, антимонопольного, лицензионного законодательства, направленного на стимулирование свободы выбора деятельности и предпринимательской активности граждан и коммерческих организаций. Однако качество указанного законодательства по-прежнему является достаточно невысоким, что предопределяет различные обращения граждан и объединений к Уполномоченному по правам человека, в Конституционный Суд России и иные судебные инстанции для защиты нарушенных прав и свобод в сфере предпринимательства.

Государственно-правовое и отраслевое законодательство все еще остается пробельным, иногда не совсем обоснованным с точки зрения использования на практике, не имеет научно детализированной и достаточно обоснованной концептуальной основы, страдает иногда лишними заимствованиями из опыта иностранных правовых систем регулирования.

Говоря о государственно-правовом регулировании предпринимательской деятельности, не следует забывать, что это инициативная деятельность, которая прежде всего предполагает экономическую свободу товаропроизводителей. Очевидно, что чем меньше в деятельности предпринимателей будет всевозможных ограничений и запретов как внутреннего так и внешнего характера, тем эффективнее они смогут реализовать на практике свои идеи, а также осуществлять прибыльное ведение хозяйственной деятельности. Поэтому, по мнению В. С. Белых, важно совершенствовать правовое диспозитивное регламентирование предпринимательских отношений, развивающих принцип свободы предпринимательской деятельности [1, С. 7; 2, С. 121].

В современных условиях при факторах экономической нестабильности, вызванной в течение нескольких лет пандемией

COVID-19, а также усилением санкционно-го давления в связи с ситуацией в мире, возрастает значимость развития правового регулирования как предприятий малого и среднего предпринимательства, так и важнейших крупных корпораций.

Предпринимательство с давних времен является неотъемлемой частью жизни граждан, а также экономической политики страны. Наибольшее влияние предпринимательство оказывает на экономические и социальные процессы в стране, а также развитие законодательства, регулирующего деятельность субъектов предпринимательской инициативы, направленную на извлечение прибыли. Так, предпринимательство призвано создавать конкурентную среду, которая обеспечивает появление более сильных субъектов предпринимательства с возможностью их выхода на международный рынок.

Одной из основных целей предпринимательства является обеспечение налоговых поступлений в бюджеты различных уровней, а также создания на практике законодательно урегулированных современных элементов и институтов рыночного оборота [3, С. 6].

В то же время предпринимательство стимулирует рост числа новых предприятий, а также возможности удовлетворения спроса на внутреннем рынке, которое как никогда актуально на сегодняшний день в связи с нестабильной и противоречивой ситуацией в мире, с необходимостью учета выстраивания стратегий импортозамещения в условиях санкционной политики Запада [4, С. 101].

Н. Б. Демироглу, изучая роль и механизм развития предпринимательства субъектами малого и среднего бизнеса, пишет о важности государственно-правового регулирования института среднего и малого предпринимательства в социально-экономическом и политическом развитии отдельных территорий, так как различные субъекты предпринимательской инициативы (участники малого бизнеса) способствуют борьбе с безработицей и обеспечивают значительную часть налоговых доходных поступлений в соответствующие фонды накопления (федеральный, региональные, местные бюджеты) [5, С. 56].

Ученый особо подчеркивает необходимость разработки и реализации ряда региональных программ, направленных на финансовую поддержку бизнеса в малых, средних предприятиях, а также в микрофирмах, на повышение эффективности действия ряда нормативных актов в этой

сфере, на денежное, имущественное обеспечение экономической деятельности в сфере услуг, торговли, рыболовства, иных актуальных отраслях [5, С. 67].

Д. В. Колесник, А. А. Бакланов, выделяя разнообразные формы механизма публичной федеральной, региональной и муниципальной базы правового регулирования функционирования институтов крупного, малого и среднего предпринимательства в территориальных образованиях, проводят объективную статистическую, методическую и математическую оценку с целью выявления факторов совершенствования развития малого бизнеса в особых экономических зонах [6, С. 95].

При этом ими были обозначены проблемы, связанные с уменьшением доли малых и средних предприятий в консолидированном обороте региональных финансов, сокращением рабочих мест, падением процента налоговых бюджетных доходов регионов и муниципалитетов за счет налогообложения малого бизнеса.

Отдельными специалистами подчеркивается, что международная практика (опыт иностранных стран) государственного механизма регулирования малого и среднего бизнеса, позволяют оценить важность внедрения таких правовых норм для регулирования новых направлений взаимодействия между малыми субъектами предпринимательства, общественными организациями и политическими публичными силами, которые повлияют на тенденции развития государственных установок и нормативов, на доступ к кредитным поступлениям и публичному финансированию для малых и средних предприятий в стране [7, С. 183].

Исследование государственного правового регулирования деятельности субъектов крупного, малого и среднего бизнеса с целью изучения реальных юридических изменений законодательства в области предпринимательской деятельности проводит Т. И. Султонова, которая делает вывод о важности реализации социально-экономических бизнес-инициатив в частно-публичном партнерстве (при реализации различных программ устойчивого развития современных сфер страны в 2023–2030 гг.) [8, С. 99].

Важно подчеркнуть, что создавая механизм реализации новой концепции правового регулирования предпринимательства в нашей стране, необходимо, по нашему мнению, его рассматривать в контексте взаимодействия частного и публичного права.

Высказанное положение имеет принципиальное значение. В современных условиях, когда и сами общественные отношения и их правовое регулирование значительно усложнились, регулирование предпринимательской деятельности только средствами частного права невозможно. «Так, некоторые нормы по регулированию предпринимательской деятельности включены в ч. 1 Гражданского кодекса. Многие из них сформулированы на современном уровне и устраняют имевшиеся ранее противоречия. В то же время регулирование предпринимательской деятельности в нем осуществляется односторонне, с позиций частных интересов предпринимателей, что определяется характером Гражданского кодекса как частного правового акта. В этом смысле регулирование гражданско-правовыми методами предпринимательской деятельности создает защиту для предпринимателей только друг с другом или потребителем и не в состоянии урегулировать их защиту в отношении с государством, его органами. Однако предприниматели вступают в отношения не только между собой, но и с органами государственного управления – комитетами по управлению государственным имуществом, антимонопольными, финансовыми, налоговыми и другими государственными органами. Это – другой вид отношений, которые также составляют предмет предпринимательского права – отношения по вертикали. Таким образом, предпринимательская деятельность выходит за пределы гражданско-правового регулирования и не может быть регламентирована только с позиций свободы частного интереса. Для этого необходимо включить в поле регулирования публичные интересы» [9, С. 43–44].

Изложенное позволяет сделать вывод, что в современных условиях развития экономики правовые основы регулирующего воздействия государства в сфере предпринимательской деятельности должны лежать в плоскости обеспечения оптимального сочетания частных и публичных интересов в регулировании предпринимательских отношений.

Рассмотрим основные источники и их характеристику в сфере правового регулирования предпринимательской деятельности. Прежде всего это Конституция Российской Федерации, которая устанавливает базовые диспозитивные принципы свободы договорных отношений и предпринимательской деятельности, т. е. конституционные базисные положения, развивающиеся в дальнейшем путем принятия

различных норм в отраслевом законодательстве. Эти положения Конституции, формирующие важнейшие предпосылки для функционирования субъектов крупного, малого и среднего бизнеса, представляют собой основы рыночной коммерческой деятельности:

- возможность выбирать для любого дееспособного субъекта род деятельности или различных занятий, быть сотрудником компании или коммерческим нанимателем персонала (ст. 37 Основного закона России);

- иметь гарантии на свободу объединения для осуществления совместной экономической деятельности;

- свободно выбирать профессии и реализовать принцип свободы рынка труда (ст. 27 Конституции Российской Федерации);

- осуществлять деятельность, направленную на извлечение прибыли, на предприятиях различной организационно-правовой формы и образования в уведомительном порядке (ст. 34 Основного закона страны);

- иметь в собственности различные средства производства и ведения бизнеса (ст. 34 и 35 Конституции Российской Федерации);

- пользоваться правом на заключение гражданско-правовых и иных сделок (ч. 2 ст. 35 Конституции Российской Федерации);

- иметь защиту от незаконных и противоправных видов конкуренции (ч. 2 ст. 34 Конституции Российской Федерации) и т. д. [10]

Также нельзя не отметить важность гражданско-правового регулирования предпринимательских отношений при функционировании субъектов рыночного оборота, что прежде всего связано с правовым регулированием отношений собственности.

Гражданский Кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ), как важнейший и основной кодифицированный акт, устанавливает следующее:

- в первой части, ст. ст. 8–16.1 устанавливают законные основания и условия возникновения прав и обязанностей предпринимателей, формы и способы защиты и охраны их прав и законных интересов. В нормативных положениях ст. 23 ГК РФ заложены основы занятия предпринимательской деятельностью граждан России без образования специального коллективного субъекта (юридического лица). В параграфах 1 и 2 главы 4 части первой ГК

РФ закреплены виды коммерческих корпоративных организаций, урегулированы особенности их правового статуса, вопросы их регистрации, полномочий и управления долевой собственности и т. д. Регулируются вопросы, касающиеся общих положений о договоре, ответственности сторон, прав собственности и иных вещных правах [11];

– во второй части ГК РФ закреплены положения о различных видах соглашений, которые используются в том числе и в предпринимательской деятельности отдельных граждан и коммерческих организаций (подряда, поставки (ст. 506–534 ГК РФ), энергоснабжения (ст. ст. 539–548 ГК РФ), аренды (ст. ст. 606–625 ГК РФ и др.). Также закреплен порядок возмещения вреда, различные обязательства, возникающие из причинения ущерба коммерческим партнерам. Раскрыты особенности коммерческой концессии (ст. ст. 1027–1040 ГК РФ), (глава 55 ГК РФ) и т. д. [12];

– третья часть ГК РФ закрепляет отдельные элементы международного частного права, а также отдельные вопросы наследования, в том числе коммерческих предприятий и долей в различных компаниях [13];

– четвертая часть ГК РФ регулирует отношения в сфере использования интеллектуальных и цифровых прав, средств индивидуализации, товарных знаков коммерческих корпораций и другие вопросы [14].

Большое значение для осуществления предпринимательской деятельности с зарубежными партнерами имеют Международные правовые акты, посвященные различным вопросам осуществления гражданского оборота на мировом и региональном уровнях (например, устанавливающих статусы различных межгосударственных корпораций, посвященных международному договорному праву, сделкам по грузоперевозкам между странами, соглашениям о межгосударственных поставках и т. д.);

Далее в иерархии идут различные федеральные законы, посвященные правовому статусу отдельных коммерческих корпораций и организации деятельности в акционерных обществах [15], обществах с ограниченной ответственностью [16], кредитных кооперативах [17] и другие. Также можно отметить важность гражданско-правового регулирования регистрационных процедур при создании или реорганиза-

ции юридических коммерческих субъектов рыночного оборота в рамках федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ [18]. Специфическая функция государственной регистрации в системе правового регулирования (правовые нормы, правоотношения, акты реализации прав и обязанностей) позволяет утверждать, что государственно-регистрационные правоотношения имеют смешанную природу. Гражданско-правовая природа указанного вида регистрации юридических субъектов заключается в признании публичной правоспособности организаций и установлении законности их полномочий на совершение юридически значимых действий. В своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации (в частности, в Постановлении от 02 декабря 2021 № 51-П [19], определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2016 № 1033-О [20]) не раз подчеркивал важность процедур регистрационного характера для гражданского оборота и хозяйственных правоотношений (для стабильности рыночных отношений),

Также основными эффективными элементами развития института правового регулирования предпринимательской деятельности специалисты считают решения различных судебных инстанции, особенно Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда России, которые в будущем будут значительно влиять на развитие гражданского законодательства и восполнять отдельные пробелы и неточности [21, С. 41; 22, С. 121].

Необходимо отметить, что большое значение в сфере защиты прав и законных интересов предпринимателей принадлежит Конституционному Суду Российской Федерации. Конституционный Суд страны неоднократно обращался к разъяснению границ гражданско-правового регулирования рыночной сферы, тем самым зачастую защищая права и законные интересы предпринимателей [23; 19; 20]. Конституционный Суд Российской Федерации поддерживает свободу предпринимательской деятельности, различные льготы, неприкосновенность частной собственности, однако подтверждает право государства устанавливать различные ограничения в сферах предпринимательской деятельности, находящиеся под контролем и надзором власти.

Кроме Конституционного Суда Российской Федерации, многочисленные решения в рамках защиты свободы предпринимательства выносят суды общей и арбитражной юрисдикции.

Верховный Суд Российской Федерации также является достаточно полномочным органом при установлении основ правоприменительной практики в сфере предпринимательской деятельности.

В целом, судебная практика свидетельствует о достаточно большом числе предпринимателей, обращающихся в суды за защитой своих прав. Как отмечают ученые, формирование отрасли судебного права как самостоятельной доктрины в гражданском обороте не подрывает идею верховенства и приоритета Конституции Российской Федерации и норм ГК РФ. Отдельные специалисты даже решения судебных органов относят к источникам предпринимательского права [24, С. 654].

### Заключение

Подводя итоги, можно сделать обоснованный вывод, что источники правового регулирования правоотношений в сфере предпринимательской деятельности являются многоотраслевыми нормами права, которые включают в себя те или иные доктринальные положения теории государства и права, нормы конституционного права, гражданского права, международные документы, различные специальные законы и подзаконные нормативные акты, региональные правовые документы. Кроме того, следует подчеркнуть, что судебная практика, не являясь источником права, в целом также способствует благоприятному влиянию на правовое регулирование предпринимательской деятельности.

### Список источников

1. Бельх В. С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России: монография. М. : Проспект, 2022. 430 с.
2. Вайпан В. А. Правовое регулирование деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства. М. : Юстицинформ, 2017. 433 с.
3. Глухов А. Ю. Проблемы правового регулирования института разрешительных процедур в предпринимательской деятельности // Научный Лидер. 2022. № 47(92). С. 99–102.
4. Дементеева И. И. Судебная практика и ее роль в правовом регулировании предпринимательской деятельности / И. И. Дементеева, И. С. Чирьев, П. С. Жукова // Власть Закона. 2022. № 4(52). С. 170–177.
5. Демироглу Н. Б. Малое предпринимательство в России в условиях цифровизации экономики: современные концепции и государственная поддержка: монография. Симферополь, 2021. 175 с.
6. Колесник Д. В. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в свободных экономических зонах / Д. В. Колесник, А. А. Бакланов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 10-3(73). С. 94–97.
7. Оваид Р. А. Правовые методы государственного регулирования предпринимательской деятельности // Научное образование. 2023. № 3(20). С. 182–186.
8. Султонова Т. И. Основные направления совершенствования правовых форм государственного регулирования предпринимательской деятельности // Правовая жизнь. 2022. № 1(37). С. 98–107.
9. Игнатьева С. В. Концептуальные подходы к пониманию роли государства и права в регулировании предпринимательской деятельности в России // Государство. Право. Экономика: сборник научных статей / под ред. Г. Г. Бернацкого. СПб., 2020. С. 43–44.
10. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 15. Ст. 1691.
11. Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. I) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 16.05.2023, с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
12. Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. II): Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.
13. Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. III): Федеральный закон от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 49. Ст. 4552.
14. Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. IV): Федеральный закон от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 05.12.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

15. Об акционерных обществах: федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 19.12.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 1. Ст. 1.
16. Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 19.12.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 7. Ст. 785.
17. О кредитной кооперации: Федеральный закон от 18.07.2009 № 190-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 29. Ст. 3627.
18. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 14.04.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 33 (часть I). Ст. 3431. По делу о проверке конституционности положений статьи 35 Федерального закона «Об акционерных обществах»: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2003 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 30. Ст. 3102.
19. По делу о проверке конституционности положений статьи 21.1 и пункта 7 статьи 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в связи с жалобой гражданина В. И. Тринько: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 02.12.2021 № 51-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 50 (часть IV). Ст. 8681.
20. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пауса Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2016 № 1033-О. URL: [www.http://pravo.gov.ru/](http://pravo.gov.ru/), доступ свободный (дата обращения: 23.11.2023).
21. Кудачина Т. У. Роль судебной практики в совершенствовании законодательства о предпринимательской деятельности // Развитие территорий. 2018. № 4(14). С. 40–42.
22. Судебная практика в современной правовой системе России / Т. Я. Хабриева, В. В. Лазарев, А. В. Габов [и др.]. М. : Юридическое издательство «Норма», 2017. 432 с.
23. По делу о проверке конституционности положений статьи 35 Федерального закона «Об акционерных обществах»: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2003 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 30. Ст. 3102.
24. Фадеева Н. Н. Роль судебной практики в регламентировании предпринимательской деятельности // Аллея науки. 2020. Т. 2. № 12(51). С. 653–658. 2021 года. СПб. : ООО «Скифия-принт», 2021. С. 205–209.

## References

1. Belyh V. S. *Pravovoe regulirovanie predprinimatel'skoj deyatel'nosti v Rossii: monografiya*. Moscow: Prospekt, 2022. (In Russ.).
2. Vajpan V. A. *Pravovoe regulirovanie deyatel'nosti sub'ektov malogo i srednego predprinimatel'stva*. Moscow: Yusticinform, 2017. (In Russ.).
3. Gluhov A. Yu. Problemy pravovogo regulirovaniya instituta razreshitel'nyh procedur v predprinimatel'skoj deyatel'nosti. In: *Nauchnyj Lider*. 2022;47(92): 99–102. (In Russ.).
4. Dementeeva I. I., Chir'ev I. S., Zhukova P. S. Sudebnaya praktika i ee rol' v pravovom regulirovanii predprinimatel'skoj deyatel'nosti. In: *Vlast' Zakona*. 2022;4(52): 170–177. (In Russ.).
5. Demiroglu N. B. *Maloe predprinimatel'stvo v Rossii v usloviyah cifrovizacii ekonomiki: sovremennye koncepcii i gosudarstvennaya podderzhka: monografiya*. Simferopol', 2021. (In Russ.).
6. Kolesnik D. V., Baklanov A. A. *Pravovoe regulirovanie predprinimatel'skoj deyatel'nosti v svobodnyh ekonomicheskikh zonah*. In: *Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk*. 2022;10-3(73): 94–97. (In Russ.).
7. Ovaid R. A. *Pravovye metody gosudarstvennogo regulirovaniya predprinimatel'skoj deyatel'nosti*. In: *Nauchnoe obrazovanie*. 2023;3(20): 182–186. (In Russ.).
8. Sultonova T. I. *Osnovnye napravleniya sovershenstvovaniya pravovyh form gosudarstvennogo regulirovaniya predprinimatel'skoj deyatel'nosti*. In: *Pravovaya zhizn'*. 2022;1(37): 98–107. (In Russ.).
9. Ignat'eva S. V., Bernackogo G. G. (eds.) *Konceptual'nye podhody k ponimaniyu roli gosudarstva i prava v regulirovanii predprinimatel'skoj deyatel'nosti v Rossii*. In: *Gosudarstvo. Pravo. Ekonomika: sbornik nauchnyh statej*. Saint Petersburg, 2020: 43–44. (In Russ.).
10. *Konstituciya Rossijskoj Federacii: prinyata vsenar. golosovaniem ot 12 dek. 1993 g. s izmeneniyami, odobrennymi v hode obshcherossijskogo golosovaniya 01.07.2020*. In: *Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii*. 2014;15. St. 1691. (In Russ.).

11. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (Ch. I) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 14.04.2023, s izm. ot 16.05.2023, s izm. i dop., vstup. v silu s 28.04.2023). In: Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 1994;32. St. 3301. (In Russ.).

12. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (Ch. II): Federal'nyj zakon ot 26.01.1996 № 14-FZ (red. ot 01.07.2021, s izm. ot 08.07.2021). In: Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 1996;5. St. 410. (In Russ.).

13. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (Ch. III): Federal'nyj zakon ot 26.11.2001 № 146-FZ (red. ot 01.07.2021). In: Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2001;49. St. 4552. (In Russ.).

14. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (Ch. IV): Federal'nyj zakon ot 18.12.2006 № 230-FZ (red. ot 05.12.2022). In: Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2006;52 (1 ch.). St. 5496. (In Russ.).

15. Ob akcionernyh obshchestvah: federal'nyj zakon ot 26.12.1995 № 208-FZ (red. ot 19.12.2022). In: Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 1996;1. St. 1. (In Russ.).

16. Ob obshchestvah s ogranichennoj otvetstvennost'yu: Federal'nyj zakon ot 08.02.1998 № 14-FZ (red. ot 19.12.2022). In: Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 1998;7. St. 785. (In Russ.).

17. O kreditnoj kooperacii: Federal'nyj zakon ot 18.07.2009 № 190-FZ (red. ot 04.08.2023). In: Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2009;29. St. 3627. (In Russ.).

18. O gosudarstvennoj registracii yuridicheskikh lic i individual'nyh predprinimatelej: Federal'nyj zakon ot 08.08.2001 № 129-FZ (red. ot 14.04.2023). In: Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2001. № 33 (chast' I). St. 3431. Po delu o proverke konstitucionnosti polozhenij stat'i 35 Federal'nogo zakona «Ob akcionernyh obshchestvah»: postanovlenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 18 iyulya 2003 g. In: Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2003;30. St. 3102. (In Russ.).

19. Po delu o proverke konstitucionnosti polozhenij stat'i 21.1 i punkta 7 stat'i 22 Federal'nogo zakona «O gosudarstvennoj registracii yuridicheskikh lic i individual'nyh predprinimatelej» v svyazi s zhaloboj grazhdanina V. I. Trin'ko: postanovlenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 02.12.2021 № 51-P. In: Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2021;50 (chast' IV). St. 8681. (In Russ.).

20. Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Pausa Sergeya Ivanovicha na narushenie ego konstitucionnyh prav punktom 2 stat'i 21.1 Federal'nogo zakona «O gosudarstvennoj registracii yuridicheskikh lic i individual'nyh predprinimatelej»: opredelenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 26.05.2016 № 1033-O. URL: [www.http://pravo.gov.ru/](http://pravo.gov.ru/), dostup svobodnyj (data obrashcheniya: 23.11.2023). (In Russ.).

21. Kudachina T. U. Rol' sudebnoj praktiki v sovershenstvovanii zakonodatel'stva o predprinimatel'skoj deyatel'nosti. In: Razvitie territorij. 2018;4(14): 40–42. (In Russ.).

22. Sudebnaya praktika v sovremennoj pravovoj sisteme Rossii / T. Ya. Habrieva, V. V. Lazarev, A. V. Gabov. Moscow: Yuridicheskoe izdatel'stvo «Norma», 2017. (In Russ.).

23. Po delu o proverke konstitucionnosti polozhenij stat'i 35 Federal'nogo zakona «Ob akcionernyh obshchestvah»: postanovlenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 18 iyulya 2003 g. In: Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2003;30. St. 3102. (In Russ.).

24. Fadeeva N. N. Rol' sudebnoj praktiki v reglamentirovanii predprinimatel'skoj deyatel'nosti In: Alleya nauki. 2020. Vol. 2;12(51): 653–658. 2021 goda. Saint Petersburg: OOO «Skifiya-print», 2021: 205–209. (In Russ.).

### Информация об авторах

### Information about the authors

**С. В. Игнатьева** – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации

**Г. Н. Крижановская** – кандидат исторических наук, доцент

**S. V. Ignatieva** – Doctor of Sciences (Law), Professor, Honored Worker of the Higher School of the Russian Federation

**G. N. Krizhanovskaya** – Candidate of Sciences (History), Docent

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 28.11.2023; одобрена после рецензирования 06.12.2023; принята к публикации 25.12.2023.

The article was submitted 28.11.2023; approved after reviewing 06.12.2023; accepted for publication 25.12.2023.